

**PROTOKÓŁ Nr XI/11**  
**z XI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**z dnia 29 września 2011 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 15.40.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
5. Radca prawny Krzysztof Judek
6. Sołtysi wg listy obecności – załącznik nr 2
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – załącznik nr 3

**Ad. I. Sprawy regulaminowe:**

1/ Otwarcia obrad dokonał Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – załącznik nr 4.

2/ Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z X sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że protokół z X sesji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 5.

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że Komisje nie zgłosiły żadnych wniosków.

**Ad. III. Podsumowanie Dożynek Gminnych 2011.**

Podsumowania tegorocznych dożynek gminnych dokonali: Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat, dr Bogdan Matłowski oraz ks. Bogusław Gurgul proboszcz parafii św. Jana Marii Vianney'a w Żabnicy.

Podziękowania za szczególny wkład pracy przy organizacji dożynek wręczono sołtysom sołectw Gminy Gryfino, proboszczowi parafii p.w. Św. Jana Marii Vianne'a w Żabnicy Ks. Bogusławowi Gurgulowi, Prezesowi Koła Pszczelarzy w Gryfinie Panu Jackowi Musze, Prezesowi LKS Piast w Gryfinie Panu Markowi Kozickiemu, oraz Prezesowi Zarządu Gminnego OSP RP Zenonowi Trzepaczowi.

**Ad. IV. Wyróżnienie OSP Sobieradz za zajęcie I. miejsca w Powiatowych Zawodach Sportowo- Pożarniczych Jednostek OSP Powiatu Gryfińskiego.**

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino oraz Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie wręczyli gratulacje oraz upominki Prezesowi Zarządu Gminnego OSP RP Zenonowi

Trzepaczowi, Naczelnikowi OSP Sobieradz Mirosławowi Podolakowi oraz Komendantowi Gminnemu OSP Andrzejowi Wiśniewskiemu.

#### **Ad. V. Przedstawienie informacji o bieżącej sytuacji finansowej Szpitala Powiatowego w Gryfinie Sp. z o.o.**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – chciałbym serdecznie podziękować za zaproszenie na dzisiejszą sesję, wiem, że chcieliście państwo zapoznać się z sytuacją Szpitala Powiatowego. Jest to spółka prawa handlowego podległa radzie nadzorczej i organowi właścicielskiemu. Dane, które Państwa zapewne interesują, można znaleźć w Narodowym Funduszu Zdrowia, tam znajdziecie Państwo m.in. informacje o wysokości kontraktów. Kontrakt od lipca 2008 r. wynosił 4.285.383 zł, kontrakt w 2009 r. wynosił 8.620.391 zł, w 2010 r.- 8.803.624,23 zł, a w 2011 r.- 10.650.977,20 zł. Ponieważ szpital jest spółką prawa handlowego, oprócz tego, że ma kontrakt z głównym płatnikiem, czyli NFZ świadczy również usługi komercyjne. Spółka uzyskała z tego tytułu w 2008 r. przychód w wysokości 273.865 zł, w 2009 r.- 801.344 zł, w 2010 r.- 788.403 zł, a za I półrocze 2011 r.- 595.843 zł. Spółka posiada kapitał założycielski w wysokości 920.000 zł, w kolejnych latach nastąpiło przejęcie długów przez Powiat, w związku z tym spółka zaczęła działać jako podmiot nieobciążony, z czystym kontem. W międzyczasie dokonaliśmy konsolidacji, Państwo opiniowaliście te uchwały. Konsolidacja odbywała się na zasadzie włączania w kolejnych latach w strukturę spółki zakładu opiekuńczo-leczniczego i w zeszłym roku zakładu opiekuńczego psychiatrycznego. Spółka działa jak typowo kapitałowa, czyli jej majątkiem jest kapitał założycielski, natomiast majątek w postaci budynków, gruntów, całego sprzętu jest własnością Powiatu, spółka ten majątek dzierżawi. Chcąc wzmocnić naszą spółkę powiatową Rada Powiatu podjęła dwa lata temu stosowne uchwały, potem te uchwały były modyfikowane i dzisiaj jesteśmy w procesie pozyskiwania inwestora współdziałowca, z możliwością nabycia do 90% udziałów. Zgodnie z ustawą została rozpoczęta procedura i jesteśmy w trakcie etapu dotyczącego składania ofert wiążących, które będą negocjowane. Myślę, że szpital na dzień dzisiejszy ma się bardzo dobrze, zrobił duże postępy rozwojowe, właśnie w postaci tej konsolidacji, w postaci wzrostu przychodów z kontraktów, ale również co ważne w odzyskaniu i rozwoju opieki ambulatoryjnej i to nie tylko w Gryfinie, ale również na południu powiatu. Stąd m. in. nie zawsze w kolejnych latach wynik spółki był dodatni, bo był również związany z ponoszonymi nakładami. Wszyscy wiemy, że uruchomienie dodatkowych punktów powoduje koszt, trzeba dostosować pomieszczenia, ponieść pewne nakłady zanim zawrze się kontrakt, są to nie zawsze w 100% opłacane usługi, ale na dzień dzisiejszy widać, że idzie to w bardzo dobrym kierunku. Z wielu spotkań i informacji prasowych wiecie Państwo, że dwa lata temu Rada i Zarząd Powiatu chciał poszukiwać inwestora strategicznego, czyli kogoś, kto będzie pomagał w rozwoju zadań medycznych na terenie powiatu po to, żeby nastąpił wzrost jakości świadczenia usług oraz dla wzmocnienia się, aby być większym podmiotem niż dzisiaj jesteśmy. Widzimy zagrożenia, jakie są wokoło, ale również ustawa nakłada na nas do 2016 roku poprawę warunków usług. Wiemy, że dzisiaj każdy pacjent chciałby przyjść do w miarę nowoczesnego, nie zapełnionego budynku. W tym celu, Powiat rozpoczął proces inwestycyjny na ul. A. Krajowej, budynek po byłej Poradni Pedagogiczno – Psychologicznej w tej chwili jest adaptowany na potrzeby ZOL-u, po to, żeby pomieszczenia, które Zakład Opiekuńczo - Leczniczy dzisiaj zajmuje przeznaczyć na inną działalność i dostosować do standardów, które wymagają na nas uzyskiwania coraz większych powierzchni.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – panie Starosto, przedstawił nam Pan dochody szpitala zarówno od płatnika, czyli NFZ oraz pozostałe. Jeżeli szpital na dzień dzisiejszy radzi sobie, to dlaczego myślicie o zbyciu udziałów? Czy jeżeli Powiat pozbędzie się 90% udziałów będzie w stanie zapanować nad polityką, która będzie prowadzona w szpitalu? Czy będzie on

prowadzony jak należy? Co będzie z kadrami, która tam pracuje? Dwukrotnie byłam pacjentką naszego szpitala i jestem pod wrażeniem pracy personelu. Chciałabym usłyszeć, jak Zarząd i Rada Powiatu będzie w stanie zapanować nad tym, co będzie prowadzone w naszym szpitalu, jak będzie wyglądała polityka szpitalna, czy szpital w takim stanie, jaki jest dzisiaj będzie dalej przyjmował pacjentów.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – szpital będzie w lepszym stanie i będzie przyjmował więcej pacjentów. Dokładnie te same obawy były w momencie, kiedy przystępowaliśmy do przekształceń cztery lata temu. Jak Państwo spojrzycie w protokoły, to tam również były przedstawiane obawy, że szpital zostanie zamieniony na zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy, że nie będzie jakichkolwiek usług. Te obawy były właśnie wyrażane wtedy, kiedy przekształcaliśmy zakład w spółkę powiatową. Z tych obaw, możecie Państwo sprawdzić, nic się nie spełniło. Jako osobom, które są odpowiedzialne za zabezpieczenie zdrowotne mieszkańców i za kondycję zakładu zależy nam, aby ten zakład stabilnie budował swoją przyszłość i dlatego są podjęte te działania, a nie inne. Nie możemy przesądzić, jak one się zakończą z tego względu, że my tą procedurę już raz przeprowadzaliśmy, niestety ponieważ oferent okazał się dla nas niewystarczający na etapie negocjacji przerwaliśmy rozmowy. Ta procedura, o której dzisiaj mówimy, wobec której wyraża Pani obawy, była już prowadzona, każdemu z nas w Powiecie zależy na tym, żeby tak jak dotychczas szpital się rozwijał.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – rozumiem, że zostanie przekazane zadanie prowadzenia szpitala, a co z majątkiem?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – nikt nie przekazuje żadnego zadania, ponieważ jest to zadanie powiatu, wpisane w ustawę i w różny sposób realizowane, czy Powiat będzie miał 40, 30, czy 10% udziałów zasady, które będą negocjowane w spółce decydują o tym, w jakim zakresie Powiat będzie miał wpływ na to, jak się zmienia zarząd spółki, w jakim zakresie spółka się rozwija i to są jedne z ważniejszych elementów działalności spółki. Powiat jasno określał i wielokrotnie w prasie mówiłem, że dwie rzeczy są dla nas najistotniejsze, minimum to utrzymanie tego stanu posiadania, który dzisiaj jest, czyli nie zmniejszanie działalności, druga sprawa to inwestycje. Majątek jest własnością Powiatu i jest dzierżawiony i to jest właśnie to zabezpieczenie, które nas również chroni i jest dodatkowym regulatorem, oprócz umowy spółki, wpływania na to, to się tam dzieje.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – nie bez kozery pytam o majątek, ponieważ uważam że budynek byłby przychodni, na który był ogłoszony przetarg byłby świetnym zapleczem dla naszego szpitala. Ten szpital jest za mały dla naszego miasta i uważam, że był to zły pomysł.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – jest to już historia i myślę, że w tamtym czasie, kiedy były podejmowane takie decyzje, były ku temu przesłanki, natomiast to nie ta Rada i nie Rada poprzedniej kadencji podejmowała o tym decyzje. Sądzę, że były ku temu przesłanki, widocznie losy inaczej się potoczyły, natomiast w tym co się stało trzeba widzieć pewne dobro, bo mimo wszystko mieszkańcy skorzystali na tym. Co prawda dla samej spółki i służby zdrowia, którą kieruje Powiat jest trudniej, bo jest konkurencja, ale z konkurencji można też wyciągać dobre wnioski. Konkurencja powoduje to, że musimy podnosić swoją jakość usług natomiast wierzę w to, że tamta decyzja była podyktowana również pewnym zamysłem, który miał doprowadzić do dobrych rozwiązań. My korzystając z tych doświadczeń, nawet jeżeli jest to nasza spółka jej majątek pozostał przy Powiecie, bo ze spółkami różnie bywa natomiast jeżeli chodzi o prowadzenie działalności, należy brać za nią odpowiedzialność.

**Radny Marek Suchomski** – Panie Starosto, odniósł się Pan bardzo lakonicznie do sytuacji finansowej i nasunęło mi się jedno zasadnicze pytanie. Jeżeli jest tak dobrze z sytuacją finansową szpitala, to skąd pomysł sprzedaży, bo inaczej nie można nazwać zbycia 90% udziałów szpitala na rzecz nowego właściciela, który się pojawi i będzie świadczył te usługi.

Moje obawy budzą również sygnały, które do mnie dotarły ze środowisk pracowniczych, dokładnie od Związku Pielęgniarek i Położnych i Pani Elżbiety Dudarowicz. Dialog społeczny, przy przekształceniach, które są właśnie prowadzone, nie do końca przebiega w należyty sposób. Majątek nie będzie sprzedany, tylko wydzierżawiony. Interesuje mnie na ile lat będzie zawarta umowa dzierżawy, bo to faktycznie nam powie jaki będzie wpływ na przyszłego właściciela. Chciałbym też usłyszeć, dlaczego na sesji nie ma Pana Dyrektora Szpitala? Wiem, że otrzymał zaproszenie, myślę, że w niektórych kwestiach mógłby udzielić nam odpowiedzi, a z jakiegoś powodu uznał, że nie będzie uczestniczył w tej sesji.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – Pana Dyrektora nie ma z prostego powodu, szpital do spółka powiatowa i on jest prezesem, który odpowiada własnym majątkiem przede wszystkim przed organem, jakim jest Powiat. Państwo również nie zapraszacie Prezesa INTERMED-u i prezesa każdej innej spółki, która nie podlega Radzie, bo postawilibyście Państwo zarząd takiej spółki, w bardzo trudnej i niekomfortowej sytuacji, stąd m.in. tutaj moja obecność, bo ja w zakresie, w którym Państwa to interesuje dokładnie na wszystko odpowiem. Ja nie wypowiedziałem się na temat, czy w spółce jest dobrze, czy nie, bo to podlega ocenie rady nadzorczej oraz organu właścicielskiego. Ja przytoczyłem liczby, które są ogólnodostępne i można je znaleźć na stronach Narodowego Funduszu Zdrowia oraz w sprawozdaniach składanych do KRS. Mówiłem również o podnoszeniu kapitału założycielskiego spółki i to jest ten sygnał, który pokazuje, że jeżeli często podnosimy kapitał, to może jest tak, że nie do końca spółka sobie dobrze sama radzi, bo czym innym, mimo wszystko jest wykonywanie zadań w służbie zdrowia i leczenie, a czym innym mimo wszystko jest ekonomia. Nie pokuszę się o ocenę, jak wygląda sytuacja finansowa w spółce, bo ona jest po prostu różna. Pierwszy okres spółka zakończyła zyskiem, ale też nie można powiedzieć, że akurat wtedy było w spółce dobrze, bo są np. o wiele większe oczekiwania i często nawet wygenerowane środki nie wystarczają na remonty, jakie należałoby przeprowadzić. Mimo wszystko nie można mówić o nowym właścicielu, ponieważ o nowym właścicielu moglibyśmy mówić wtedy, gdybyśmy sprzedawali 100% udziałów. My mamy zaakreśloną przez Radę sprzedaż do 90% udziałów i nie wiemy, czy ci, którzy są zainteresowani wyraża chęć nabycia udziałów w wysokości 50, 60, czy 90 procent. Nie ma wówczas jednego właściciela tylko są współudziałowcy i wtedy ponosimy odpowiedzialność razem. Powiat trochę większą, nawet jeżeli mielibyśmy mniejszy udział, ponieważ ponosimy odpowiedzialność ustawową za zabezpieczenie zdrowotne i stąd jest kwestia zawierania umów. Zarząd i myślę, że Rada Powiatu nie wyobraża sobie, żeby przy mniejszych udziałach nie było zapisane, że np. niektóre decyzje muszą być podejmowane jednogłośnie. Co do niepokojących głosów, które do Pana Radnego dochodziły i dotyczyły dialogu, to myślę, że jeżeli są takie głosy, to widocznie ludzie dalej mają obawy, natomiast chciałem Pana zapewnić, że jeżeli chodzi o Zarząd i Radę Powiatu bardzo dużo pokazuje dyskusja w prasie, że jednak ten dialog oczywiście się odbywał. Natomiast jest kwestia, jak postrzegamy dialog i rozmowy, czy dialog i rozmowy to jest godzenie się na wszystko, bo ktoś może powiedzieć, że jest niezadowolony, ponieważ jego argumenty w ostatecznej decyzji nie zostały uwzględnione. Co do rozmów i dialogu, ten proces trwa już ponad dwa lata. Nie tylko ja spotykałem się ze związkiem zawodowym, który sam poprosił mnie o to spotkanie, ale w tej procedurze, którą prowadzimy będzie taki moment, kiedy faktycznie będziemy wiedzieli, że mamy inwestora, z którym powinniśmy zawrzeć umowę i oczywiście ten inwestor spotka się z załogą, ponieważ przed złożeniem oferty ostatecznej będzie również musiał odpowiedzieć na punkt dotyczący spraw pracowniczych. Do takich rozmów i spotkań dojdzie, natomiast to jest możliwe dopiero wtedy kiedy oferenci złożą oferty ostateczne, przecież nie będą organizowane spotkania z kimś, kto nie wiadomo, czy złoży ofertę ostateczną, czy nie. To, czy dla jednych jest to atrakcyjna spółka, czy nie świadczy o tym fakt, że np. jeden

z oferentów, po pierwszym zbadaniu wycofał się i wcale nie ma zamiaru uczestniczyć w dalszym procesie. Rozmowy oczywiście trwają, nie skończyły się jeszcze.

Zgodnie z uchwałą Rady jest możliwość dzierżawy do 30 lat, bo jeżeli mówimy o nakładach inwestycyjnych rzędu 9, czy 10 mln zł ci, którzy się interesują szpitalem powinni dokładnie wiedzieć, co należałoby zrobić, żeby osiągnąć standardy, które są określone w ustawie, a które teoretycznie należy osiągnąć do 2016 roku. Jeżeli ktoś ma takie nakłady ponosić, to również musi mieć odpowiedni okres zwrotu poniesionych nakładów.

**Radna Ewa De La Torre** – Panie Starosto, przed chwilą usłyszeliśmy od Pana, że już od dwóch lat toczą się prace przygotowawcze, które zmierzają do zagospodarowania byłej poradni psychologiczno-pedagogicznej na zakład opiekuńczo-leczniczy. Czy inwestorem w tej dziedzinie jest Powiat, czy spółka?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – po to powołuje się spółki, żeby prowadziły również procesy inwestycyjne. Pierwszym zamiarem było, żeby spółka, czyli Szpital im. Jana Pawła II wykonała tą inwestycję. Spółka uzyskała pozwolenie na budowę, było to bodajże dwa lata temu, niestety spółka nie była w stanie sfinansować zadania ze swoich środków, ani nie była w stanie pozyskać kredytu bankowego dla tego przedsięwzięcia, w związku z tym pozwolenie na budowę zostało przepisane na Powiat i w tej chwili inwestorem jest Powiat Gryfiński. Jesteśmy po przetargu i na budowę został wpuszczony wykonawca.

**Radna Ewa De La Torre** – czy zakład opiekuńczo - leczniczy będzie po konsolidacji integralną częścią szpitala?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – nie Pani radna. My wykonujemy pewną inwestycję, budynek będzie przystosowany do tej działalności, o której Pani mówi, natomiast działalność będzie prowadziła spółka, bo ona już w swoim statucie i w swojej działalności prowadzi zakład opiekuńczo-leczniczy, z tym, że ten zakład będzie prowadzony w tym budynku. Ten budynek będzie wydzierżawiony spółce przez Powiat. Z doświadczeń w służbie zdrowia wynika, że opłacalnym jest prowadzenie ZOL-u, który posiada 35 łóżek i wielokrotność tej wielkości, natomiast dotychczasowy ZOL posiada 27 łóżek. Chodzi o uzyskanie opłacalności i uzyskanie dodatkowych pomieszczeń, bo szpital wyprowadzając z dotychczasowych pomieszczeń ZOL, będzie mógł przeznaczyć je na inne działalności zgodnie z zaleceniami służb kontrolujących szpital.

**Radna Ewa De La Torre** – powiedział Pan, że toczy się proces inwestycyjny, dlatego pytałam, kto jest inwestorem Przygotowana będzie baza do działalności zakładu opiekuńczo-leczniczego, który w ramach konsolidacji wejdzie w skład szpitala, a jednocześnie powiedział Pan o toczącym się procesie zmierzającym do sprzedaży udziałów w tym szpitalu aż w 90%. Dlaczego wobec tego Państwo inwestujecie, skoro z drugiej strony chcecie zbywać udziały? Wykazuję zdziwienie, rozumiem, że budujecie coś, co potem i tak po wybudowaniu wejdzie w skład spółki, której 90% udziałów będzie zbytych, więc po co te nakłady inwestycyjne.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – w żadnym wypadku budynek nie wejdzie w skład spółki. To, co robimy stanowi majątek powiatu. Spółka będzie go dzierżawiła, tak jak dzisiaj dzierżawi szpital.

Jeżeli Powiat będzie współudziałowcem w spółce, to również będzie ponosił nakłady proporcjonalnie do swoich udziałów. Jeżeli jesteśmy współnikami w spółce to zasada jest bardzo prosta, finansujemy wspólnie, tylko jeżeli mamy zainwestować w szpital 10 mln zł, a zbedziemy 90% udziałów, to będziemy musieli uczestniczyć w kwocie 1 mln zł.

**Radna Ewa De La Torre** – czy obiekt ten mając pozwolenie na budowę, ma także wszystkie warunki wjazdu na teren tejże nieruchomości zabudowanej?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – inaczej nie mogłoby być

**Radna Ewa De La Torre** – czyli w pozwoleniu na budowę jest zapisane, że wjazd jest od ul. A. Krajowej?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – jest wydane pozwolenie na budowę, Państwa organ wykonawczy próbował to pozwolenie zaskarżyć, niestety wojewoda to zaskarżenie odrzucił.

**Radna Ewa De La Torre** – pytam dlatego, że Pan Burmistrz poinformował nas o tym, że trwały negocjacje między Panem, a Panem Burmistrem w sprawie ewentualnego nabycia tego obiektu na mienie gminy i Pan Burmistrz poinformował, że odstąpił od tych negocjacji, a chciał go wykupić dlatego, że chodziło o zrealizowanie możliwości sprzedaży działki po byłej betoniarni, która znajduje się wewnątrz i zorganizowanie prawo- i lewoskrętu oraz wjazdu na ten teren. Dzisiaj mówi Pan o planach rozwojowych szpitala i planach inwestycyjnych, natomiast usłyszeliśmy od Pana Burmistrza, że był Pan gotów zbyć tą nieruchomość na rzecz gminy, w ocenie Pana burmistrza, za wygórowaną dosyć kwotę sześciuset kilkudziesięciu tysięcy złotych. Ja rozumiem, że te pomysły już nie mogą być zrealizowane.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – nie każde negocjacje między samorządowymi jednostkami, bo takowe się odbywały, między Zarządem a Panem Burmistrem, doprowadzają do konsensusu. My musieliśmy ten proces budowy rozpocząć z prostego względu. Zależy nam na wykonaniu zakładu opiekuńczo-leczniczego, jak najszybciej, staramy się wiele działań, które podejmujemy robić w konsultacji z NFZ tak, aby później mieć większe kontrakty i dzisiaj wiemy, że uruchomienie tam ZOL-u, to jest dla spółki zwiększenie kontraktu o 300.000 zł, a to na pewno znacznie poprawia jej funkcjonowanie. Rozumiem również Pana Burmistrza, że oferta Powiatu była nie do przyjęcia natomiast my w pierwszym rzędzie musieliśmy wyrażać troskę właśnie o zabezpieczenie zdrowotne i rozwój spółki. Dla nas w tych negocjacjach nie tylko ważna była sprawa zbycia tej nieruchomości dla gminy, w tym momencie mówimy nie tylko o wartości nieruchomości, ale również o przedłużeniu zysków, czy przychodów, które mogłyby wpłynąć w krótszym czasie, niż projektowanie w nowym miejscu szpitala. Tu także chodziło o odszkodowania. Odstąpiliśmy od tego, pozostała tylko i wyłącznie kwota z wyceny. Z punktu widzenia zarządcy drogi uważaliśmy, że ten odcinek drogi powiatowej powinien być przejęty przez gminę, ponieważ widzimy, co się dzisiaj dzieje, że każde zamknięcie szlabanu na ul. A. Krajowej powoduje korek na całej ulicy. Chcieliśmy załatwić inny problem, który uważamy, że przy takim, a nie innym zagospodarowaniu tamtych terenów może powodować duże perturbacje w ruchu, z którymi - jako zarządca potem możemy sobie nie poradzić. Próbowaliśmy poruszyć drugi problem i taką mieliśmy wizję. Można się z tym zgadzać lub nie, ale w naszej ocenie tak to wyglądało.

**Radna Ewa De La Torre** – rozumiem, że docelowo władze Powiatu, ze względu na swoje plany inwestycyjne nie zamierzają zbywać tej nieruchomości na inne cele niż te, które służą świadczeniu usług zdrowotnych.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – jeżeli chodzi o wszystkie obiekty, które w tej chwili są przeznaczone na służbę zdrowia nie mamy zamiaru ich zbywać.

**Radny Marek Suchomski** – Panie Starosto, w pełni się z Panem zgadzam, co do tego, że sytuacja Pana dyrektora byłaby bardzo niekomfortowa, wypowiadając się o sytuacji finansowej szpitala, bo sam Pan powiedział, że te informacje są w jego posiadaniu i rady nadzorczej, niemniej jednak kondycja szpitala jak najbardziej nas interesuje. Padło z Pana ust stwierdzenie, że przy sprzedaży większościowego pakietu, czyli w tym momencie kiedy Powiat będzie mniejszościowym udziałowcem w spółce, mechanizmem wpływu będzie to, że nowy właściciel i tak nie będzie właścicielem majątku, tylko nadal pozostanie nim Powiat. W momencie kiedy rozmawiamy o dzierżawie 30-letniej, przez 30 lat nowy właściciel będzie miał zagwarantowane, że będzie tym majątkiem decydował i będzie na nim prowadził działalność. Chciałbym poznać jak ten mechanizm wpływu miałby wyglądać.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – czy chodzi o mechanizm w kontekście umowy spółki, czy umowy dzierżawy?

**Radny Marek Suchomski** – padło stwierdzenie, że mechanizmem regulującym i wpływającym na nowego właściciela będzie umowa dzierżawy i to, że nie będzie on właścicielem majątku, tylko pozostaje nim nadal Powiat.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – podstawowym mechanizmem regulacji zasad w spółce, gdzie są współdziałowcy, jest oczywiście umowa spółki oraz umowa inwestycyjna, natomiast umowa dzierżawy jest dodatkowym zabezpieczeniem. Wystarczy, że w tejże umowie dzierżawy będzie zapisane, że nawet jeżeli jest 30-letnia przestaje obowiązywać jeżeli np. ci, którzy nią dzisiaj zarządzają, czy chcieliby zarządzać, chcieliby wykorzystywać ją na inny cel, niż ten, który jest wcześniej określony, czyli medyczny. Jest to jasne, czytelne i w pełni egzekwowalne.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – Panie Starosto, zapraszamy Pana częściej na sesję Rady, bo uważam, że droga Gminy do Starostwa trochę się „wydłużyła”. Nie wiem, dlaczego tak rzadko Pan do nas przychodzi, bo Rada Miejska jest hojną Radą wobec Starostwa Powiatowego, wykonaliśmy drogę powiatową Mieszka I, przejęliśmy drogi powiatowe, liceum. Mimo własnych kłopotów finansowych, gmina przejęła to na swoje barki. Uważam, że negocjacje, które Państwo prowadzicie między sobą, powinny wyglądać inaczej. Jesteśmy samorządami, a nie prywatnymi firmami, wiem że patrzy Pan również na swój interes, ale proszę również pamiętać, że my niejednokrotnie głosowaliśmy za uchwałami wspomagającymi Powiat Gryfiński, dofinansowaliśmy Państwową Straż Pożarną, Komendę Powiatową Policji, drogi powiatowe.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – przysłuchiwałem się temu wszystkiemu ze spokojem, ponieważ wychodzę z założenia, że organy Powiatu Gryfińskiego podejmą stosowne decyzje, co do nowej formy funkcjonowania spółki, w której udział organ założycielski zamierza zbyć. Żeby uspokoić mnie i nastroje wszystkich pozostałych, informacje finansowe są informacjami podstawowymi. Bez nich trudno uprawdopodobnić, że nowa spółka bez co najmniej dwóch czynności, czyli zwiększenia dochodów lub zmniejszenia kosztów nie będzie mogła zmienić swojego wyniku. Wasza kompetencja jest taka, żeby wynegocjować takie warunki, które uprawdopodobnią takie zjawisko. To, o czym powiedział radny Suchomski, a więc dialog społeczny, włączenie w to, także pracowników wydaje mi się rzeczą nieodzowną, ci ludzie muszą też otrzymać gwarancje. Jeśli dzisiaj spółka prawa handlowego osiąga zysk, to dobrze i jest prawdopodobieństwo, że będzie go osiągała, ale jeśli nie osiąga zysku, a przychodzi inwestor, który wyklada prywatne pieniądze, wejdzie tylko wtedy, kiedy będzie widział w tym realny interes. Nie jest to krytyka tych działań, ja osobiście mam wątpliwości, co do procesu prywatyzacyjnego, czy komercjalizacyjnego szpitala, natomiast sam pomysł, który Pan przedstawił nie jest pozbawiony sensu. Aby uspokoić nas, mieszkańców, że nie ucierpimy na tym, jako potencjalni pacjenci, musimy mieć pełne informacje, a ludzie, którzy stanowią o tym szpitalu faktycznie, a więc jego personel musi być także włączony w proces, może nie decyzyjny, bo decyzje będą podejmowały organy, ale w cały proces przekształcenia. Budynek po poradni psychologiczno-pedagogicznej był kiedyś majątkiem Gminy Gryfino. Jeżeli nie, to Pan Starosta to sprostuje. Jeśli tak było, to życzyłbym sobie jako mieszkaniec, żeby Starosta mający mandat do sprawowania władzy z Zarządem i organ, którym jest gmina Gryfino uwzględniali także nasze interesy, a my tam mamy poważne interesy. Rozumiem, że wy macie także interesy, ale my mamy wspólny interes publiczny i ja z niesmakiem przyjmuję brak porozumienia w kwestiach, które dla tych dwóch stron są istotne. Bezspornym faktem jest to, że pomagaliśmy Powiatowi Gryfińskiemu i że być może będziemy pomagali, ale oczekujemy podobnych zachowań w sprawach, które dla nas są kluczowe, a ta konkretna sprawa jest dla nas bardzo ważna. Pozwolę wyrazić sobie taką nadzieję, że w tym całym procesie negocjacyjnym, który nam Pan przedstawił z pewnością dochowacie staranności, ale będziecie też prowadzili politykę informacyjną i każdy zakończony lub zbliżający do

podpisania stosownych umów etap będzie na tyle, na ile pozwalają negocjacje, przekazywany do opinii publicznej.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – dziękuję Panu za rady i te, które pozwolą nam być bardziej precyzyjnym i doskonalszym, wykorzystamy. Jeżeli chodzi o informacje, to o każdym procesie inwestycyjnym, który przeprowadzamy w oparciu o konkretną ustawę jest informacja. Na stronie internetowej znajdziecie Państwo nawet informację, kto wykupił np. memoranda. Na każdym etapie będzie pełna informacja i myślę, że mimo wszystko dziennikarze pokazują, że ten cały proces jest znany, natomiast jest różnie oceniany i wzbudza różne emocje. Myślę, że służba zdrowia jest interesem wspólnym nawet ważniejszym od pojedynczego interesu gminy, ponieważ dotyka nie tylko samej gminy Gryfino, ale również innych gmin. Czasami, z różnych przyczyn nie jesteśmy w stanie się domówić, nasze drogi tutaj się rozeszły, ale to nie znaczy że Państwo nie możecie realizować swojego zamiaru i procesu, bo przecież nie jest tak, że nie można na GDDKiA wymusić tego, co istnieje, jeżeli wjazd od ul. Łużyckiej jest i był, od tego należy zacząć. Dziękuję za zaproszenie na sesję, chętnie będę przychodził, ale Pani radna patrzy trochę inaczej na problem szkoły i prowadzenia tego zadania, które Państwo prowadzicie w naszym imieniu. Oczywiście można spojrzeć na to, że Gmina zrobiła ukłon w stosunku do Powiatu, ale de facto jak będziemy oceniać ten proces, to przede wszystkim pomogliśmy mieszkańcom. Rozwiązaliśmy problem młodzieży gimnazjalnej w Gryfinie na Górnym Tarasie. W tamtym czasie może akurat ta szkoła się nie bilansowała, dokładaliśmy 170 tys. zł, ale gdyby Gmina musiała wybudować nowy budynek szkoły, to zapewne wydałaby 10 mln zł. Myślę, że w pewnych kategoriach nie powinniśmy patrzeć przez pryzmat pieniędzy, tylko, czy wspólnie, jako samorządy zrobiliśmy coś co jest plusem i rozwiązuje problemy mieszkańców. Żaden organ nie przekazuje pieniędzy bez porozumienia, bez umowy. Jest przesłane porozumienie, są w tym porozumieniu określone zasady przekazania kwoty, jest kwestia, żeby złożyć stosowne dokumenty, żeby Powiat mógł w tym i w kolejnym roku przekazać po 250 tys. zł, ale żeby to zrobić, musi być wykonana praca, za tą pracę musi być rachunek i musi być opłata. Jeżeli chodzi o dotrzymywanie słowa i realizację porozumień, ze strony Powiatu jest finansowe przygotowanie i jest tylko kwestia złożenia rozliczeń.

**Radny Tadeusz Figas** – byłem radnym pierwszej kadencji Rady Powiatu, nasłuchałem się bardzo dużo na temat działalności służby zdrowia, a przede wszystkim o zadłużeniu, które narastało w dużym tempie. Wielokrotnie radni tamtej kadencji poruszali ten problem. Chciałbym powiedzieć, że droga, którą obraliście jest według mojej oceny właściwa, dlatego, że nie generuje już dalszych długów. W związku z tym chciałbym wam życzyć powodzenia i konsekwencji w tym działaniu.

**Radna Ewa De La Torre** – wiem z prasy, że kapitał założycielski szpitala był wielokrotnie podnoszony, można byłoby powiedzieć, że budżet Powiatu był swojego rodzaju finansową „tratwą ratunkową” do tego, żeby szpital mógł normalnie funkcjonować. Ponieważ szpital powstał w 2008 roku, jako jednostka całkowicie oddłużona, czy jeżeli zamiar poszukiwania inwestora, który wiem, że nie został zrealizowany za pierwszym, czy drugim razem i państwo nadal konsekwentnie go poszukujecie, nie zostanie zrealizowany, czy naszemu szpitalowi coś grozi? Czy bez inwestora szpital będzie się zadłużał i czy mieszkańcom w związku z tym grozi powtórzenie pewnego scenariusza, czyli, że znowu trzeba będzie się zastanawiać, z czego finansować usługi medyczne w zakresie lecznictwa zamkniętego?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – odkąd spółka powstała, czyli od 2008 r., pierwszą swoją działalność skończyła na plusie, kolejne lata to była działalność ujemna, po kolejnym roku to było ok. 250.000 zł na minusie, a w kolejnym roku ok. 500.000 zł, natomiast sam wynik finansowy spółki jeszcze nie świadczy o jej kondycji, bo np. w momencie, kiedy spółka inwestuje, to naturalne jest, że za dany rok inwestowania spółka osiąga wynik ujemny, bo ponosi nakłady, które zwracają się w kolejnych latach. Zgodnie z założeniami spółka ma



zakończyć rok 2011 na plusie. Sam wynik finansowy nie świadczy o kondycji spółki, aczkolwiek w spółce były lepsze i gorsze momenty, było również czasami tak, że może nie traciła ona płynności finansowej, ale była na granicy płynności finansowej. Mimo wszystko ma organ właścicielski, który nad tym musi panować, bo przecież ponosi za to odpowiedzialność. Podnoszenie kapitału założycielskiego nie było związane tylko i wyłącznie z wynikami finansowymi spółki, ono stanowiło również uzupełnienie tego, co powinno się stać na początku roku 2008. W momencie, kiedy zakładaliśmy spółkę, korzystaliśmy z podpowiedzi doradców, ekspertów, którzy twierdzili, że kapitał założycielski takiej spółki powinien być na poziomie 10% przychodów, czyli w tamtym czasie powinien wynosić ok. 800 tys. zł, natomiast my zakładając spółkę przyjęliśmy inną zasadę wyposażenia w tenże kapitał. Utworzyliśmy na początku kapitał w wysokości 250 tys. zł, aby na zarządzie spółki przy tak małym kapitale, wymusić jak największe możliwe zmiany ograniczenia kosztów. Jeżeli ten proces, skończy się, tak jak poprzednio i nie znajdziemy współdziałowca, to oczywiście realizując swoje zadanie będziemy robili to samo, co musielibyśmy robić przy współdziałowcu, tylko o wiele wolniej. Dlatego nie patrzymy na fakt, że równolegle szukamy współdziałowca i wykonujemy adaptacje tego budynku, ponieważ wiemy, że to przyniesie wzrost przychodów dla szpitala. Będziemy zapewne musieli szukać środków finansowych w jakimś rozsądnym czasie, gdybyśmy nie znaleźli inwestora, ale tu nie chodzi tylko o samą bazę inwestycyjną, ale również o wzmocnienie potencjału kadrowego, czyli możliwości kadrowych szpitala i żeby opierać się konkurencji, która niestety wkroczyła w świat medyczny. Konkurencja jest jasna i widoczna, dzisiaj o kontrakty z NFZ się walczy, są konkursy, należy poprawiać standardy i być silnym, żeby sprostać wymaganiom.

**Radna Ewa De La Torre** – w związku z tym, że ustawa nakazuje do 2016 roku spełnić wymogi standaryzacji w tego typu obiektach, co wymaga niewątpliwie nakładów, chciałabym zapytać, czy od momentu powstania spółki, czyli od 1 lipca 2008 r. spółka jako podmiot posiadający osobowość prawną starała się o pozyskanie środków zewnętrznych, np. z Unii Europejskiej na spełnienie wymogów standaryzacji, na swoje zamierzenia inwestycyjne, tak jak to zrobiły prywatne, niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej. Wszyscy wiemy, że na terenie Gminy Gryfino w zasadzie wszystkie niepubliczne ZOZ-y przeszły gruntowne remonty. Chcąc sprostać tym wymogom, pozyskiwały pieniądze zewnętrzne i baza wszystkich przychodni w Gryfinie coraz bardziej się ulepsza, coraz lepiej wygląda, a jest tych przychodni co najmniej kilka. W związku z tym chciałabym zapytać, czy zarząd szpitala występował również o tego typu środki po lipcu 2008 roku?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – zarząd szpitala występował o takowe środki, miał nawet zapewnienie Zarządu Powiatu, że w odpowiednim czasie, jeżeli wniosek zostanie przyznany, również zabezpieczymy udział własny, niestety wnioski naszej spółki nie zostały uwzględnione. Myślę, że należałoby to głębiej przeanalizować, wnioski były składane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Program RPO był w tych latach przede wszystkim nastawiony na szpitale wojewódzkie i chyba praktycznie w niewielkim procencie albo w ogóle, szpitale powiatowe uzyskały pomoc z RPO. Trochę inaczej jest w innych województwach, może jest to związane z polityką nastawioną na poprawianie jakości w szpitalach wojewódzkich. Jeżeli chodzi o przykłady, które podawała Pani radna, przypuszczam, że środki, które otrzymały przychodnie zdrowia, były jednak z programów małej innowacyjności i przedsiębiorczości, które nie są przyznawane w ramach RPO. Nasza spółka niestety z tych programów dla małych i średnich przedsiębiorstw, ze względu na stan zatrudnienia, nie może korzystać, ale próbowała, jest przygotowana i nadal będzie próbować.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – padały pytania, wątpliwości i dociekania co do wyniku finansowego. Myślę, że możemy sobie darować wchodzenie w takie szczegóły, jak wynik na działalności operacyjnej, czy przepływy finansowe, czy finansowanie, bo te mechanizmy, dla kogoś, kto się interesuje spółkami prawa handlowego są jasne. Wynik na

działalności operacyjnej jest kluczem do zrozumienia w jakiej sytuacji znajduje się spółka. Ważne jest też, ile ma pieniędzy, czy nimi dysponuje i jakie są przepływy. Ponieważ szukacie inwestora, czy współwłaściciela spółki, czy rozważaliście w swoich analizach poszukanie współwłaściciela w podmiotach innych niż prywatne, czyli w podmiotach publicznych? Czy takie rozmowy o objęciu udziałów toczyły się lub toczą np. z Gminą Gryfino i czy w Pańskim przekonaniu jedynie szukanie inwestora z branży prywatnej wchodzi tutaj w grę?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – w procesie, który w tej chwili przeprowadzamy, zależy nam tylko i wyłącznie na inwestorze branżowym, czyli takim który ma doświadczenie, ma działalność w branży medycznej i jest mocny kapitałowo. To jasno wynika z uchwały Rady Powiatu i z doświadczeń. Chciałbym przypomnieć, że pierwsza procedura, którą przeprowadzaliśmy dwa lata temu otwarta była zarówno dla przedsiębiorców branżowych, jak również dla jednostek samorządu terytorialnego. Dwa lata temu, kiedy ogłaszaliśmy konkurs otworzyliśmy możliwość wejścia z udziałami do Powiatu, niestety żadna jednostka samorządu terytorialnego, ani z naszego, ani z innego powiatu, bo prowadziliśmy kiedyś rozmowy na temat połączenia szpitala z Powiatem Myśliborskim, w tamtej procedurze się nie zgłosiła. Chciałbym Państwu również przypomnieć, że w 2003 roku były podejmowane uchwały o przejęciu szpitala przez Gminę Gryfino, natomiast legło to w gruzach. Rozumiem to, ponieważ każda jednostka samorządu ma swoje zadania, swoje priorytety i w danych okresach i warunkach po prostu musi realizować co innego.

**Radny Krzysztof Hładki** – Panie Starosto, czy w tak starym budynku szpitala o żadnej możliwości rozbudowy i modernizacji, można spełnić wszystkie wymogi standaryzacji według Unii Europejskiej? Jakie są przewidywane koszty takich inwestycji?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – sądzę, że prawdopodobnie jest to kwota 9-10 mln zł związana z nowym obiektem przy szpitalu, czyli dotyczy w jakimś zakresie realizowania wcześniejszych koncepcji, bo wiemy, że takie były. Szpital ma odpowiednią bazę i grunty, które oczywiście należą do Powiatu i ten proces inwestycyjny w oparciu o tenże grunt w pobliżu budynku, gdzie jest szpital, jest jak najbardziej możliwy. Również pod tym kątem są prowadzone analizy przez potencjalnych inwestorów.

**Zastępca Dyrektora Szpitala Powiatowego w Gryfinie ds. medycznych: dr n. med.**

**Andrzej Szlezak** – jestem ze Szczecina i patrzę na to wszystko z boku, dziwi mnie jedna rzecz, że Powiat nie może porozumieć się z Gminą, a Gmina z Powiatem. Funkcja, którą spełnia Powiat jest w zasadzie funkcją ustawową, natomiast pieniądze ma niestety Gmina. Gmina jest bogata, przejęła drogi, ale szpitala, jakoś dziwnie nie chce. Takie spółki istnieją w Powiecie Goleniowskim, w Nowogardzie i jakoś można to pogodzić. Nowy dyrektor to jest człowiek, któremuś chce się coś zrobić i ten człowiek przez dwa lata zrobił to, czego nikt do tej pory nie zrobił, wyprowadził spółkę na plus, oczywiście zrobił to za pomocą nas, dzięki temu, że rozszerzył działalność na tzw. AOS, czyli ambulatoryjną opiekę specjalistyczną. Dzięki temu jest 500.000 zł, które wyrównało budżet szpitala. To jest rzecz niebagatelna dla mieszkańców Gminy Chojna, która powinna przyjść i zaproponować Staroście, że wykupi udziały. Nie wiem, dlaczego nie można uzyskać tego w Baniach, bo tam też chcieliśmy otworzyć poradnię i dziwnym trafem jakoś nie warto. Sądzę, że na utrzymanie w tej formie szpitala jest zapewnienie, własność powinna być niestety w rękach samorządu. Ja sądzę, że pomysł, który kiedyś dyskutowali lekarze z Panem Burmistrzem był genialny, tylko nie wiem, dlaczego jakoś nie można się porozumieć. Proszę Państwa, my jesteśmy na usługach ludzi, to nie jest własność prywatna, to ma funkcjonować. Wystarczy tylko jeden gest z waszej strony, żeby pomóc temu szpitalowi, a pomoc można bardzo szybko. Powiat wie, jak można pomóc, przecież można wykorzystać wszystkie atuty, które są w ręku. Ludzie chcą tu pracować. Mówimy o dialogu, dialog na razie nie istnieje. W szpitalu zatrudnionych jest 160 osób, do tej pory przyjęliśmy na izbę przyjęć prawie 7.000 osób, z czego 3.000 osób w szpitalu. Jaka mamy pewność, że ktoś, kto przychodzi i wyklada pieniądze, będzie prowadził tą działalność

szpitala, jaka jest? Nie oczekujemy cudów, ktoś kto przychodzi z kapitałem prywatnym, chce zarobić, to nie jest instytucja charytatywna, ewentualnie jest to kapitał spekulacji, są tu dwie możliwości. Czy Państwo nie możecie się porozumieć? Ja sądzę, że chyba tak.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** – po to jest prowadzony ten proces, żeby szpital istniał, żeby przyjmował lekarzy. Ja powiedziałem, jakie mechanizmy to regulują, że Powiatowi zleży na utrzymaniu tej działalności, która dzisiaj jest i te gwarancje wynikają również z doświadczenia, bo takie same dyskusje i te same argumenty, które Pan doktor Ślęzak przedstawił padały w momencie, kiedy przekształcaliśmy ZOL w spółkę i nic z tego się nie sprawdziło. Dzisiaj wszystko wygląda inaczej, Pan doktor kolejny raz pokazuje, że jednak spółka się rozwija i generalnie o to nam chodzi. To co dokonuje w tej spółce Pan Prezes Piwowarczyk nie robi tego sam, tylko wspólnie z załogą spółki, z lekarzami, z Zarządem i Radą Powiatu, bo skądś te pieniądze na ten rozwój się biorą. Poza tym ktoś na tego człowieka postawił i rozumiem, że ta ocena pozytywna pokazuje, że decyzje, które dotychczas podejmowaliśmy były jak najbardziej słuszne. Co do spółki, czy udziałów Gminy, to na ten temat już się wypowiadałem.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady wznowił obrady.

#### **Ad. VI. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze 2011 r. – DRUK Nr 1/XI**

Informacja stanowi **załącznik nr 6.**

Uchwała Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Gryfina informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2011 r. stanowi **załącznik nr 7.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

**Rada przyjęła informację do wiadomości.**

#### **Ad. VII. Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta i Gminy Gryfino za lata 2009-2010 – DRUK Nr 2/XI**

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 9.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

**Rada przyjęła sprawozdanie do wiadomości.**

#### **Ad. VIII. Rozpatrzenie skargi Pani Jadwigi Bukowskiej na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie – DRUK Nr 3/XI**

Skarga stanowi **załącznik nr 10.**

Przed sesją radni otrzymali projekt uchwały sporządzony przez Komisję Rewizyjną, uznający skargę za bezzasadną.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – skarga jest o tyle interesująca, że z punktu widzenia formalnego można byłoby uznać, że należy ją odrzucić, natomiast ja mam wątpliwości, czy uczyniono wszystko, co niezbędne w tej sprawie, żeby ustalić stan faktyczny, w którym ta Pani funkcjonuje i czy fakt, że nie zgłosiła się do Ośrodka Pomocy Społecznej jest wystarczający, żeby nie przychylić się przynajmniej do tej części jej wniosku, który dotyczy rozłożenia zaległości na raty. Naturalnie, jest pismo, które wpływa, jest odebrane przez klienta OPS-u, nie stawia się on na spotkanie, ale przyczyny mogą być różne. Jeżeli czytaliście Państwo uważnie korespondencję Pani, której sprawę rozpatrujemy,

powołuje się ona na swoją dosyć trudną sytuację życiową, nie tylko materialną, ale także emocjonalną, stąd moja troska ma swoje źródło. Jest też prawdą, że służby państwowe, służby samorządowe dysponują innymi instrumentami, które mogą odpowiedzieć, w jaki sposób zachować się, zrobić wywiad środowiskowy, być może ta kobieta jest dzisiaj rzeczywiście w sytuacji bardzo trudnej. Nie chciałbym, żebyśmy byli bezduszni, zwłaszcza, że wniosek jest o umorzenie, ale jest też wniosek o rozłożenie na raty. Zachęcam do tego pozostałych radnych, ale tu nie chodzi o to, żeby uznawać, że Ośrodek Pomocy Społecznej jest czemuś winien lub nie, żeby kogoś stawiać przed szereg, robić jakieś przykrości z tego powodu. To nie jest celem, celem jest odpowiedź na pytanie, czy my jako Gmina chcemy pozostawić ten wniosek tak, jak wygląda w tej chwili, czy chcemy się jeszcze nad sytuacją tej Pani pochylić. Ja osobiście chciałbym, żeby doprowadzono do takiej sytuacji, w której co najmniej umożliwi się tej Pani rozłożenie jej zobowiązań na raty, a jeżeli jej sytuacja materialna jest bardzo trudna, a pozwalają na to przepisy prawa, to także na częściowe umorzenie, o które się ta Pani domaga.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jeszcze żaden obywatel Gryfina, który zwrócił się do mnie i uzasadnił potrzebę rozłożenia na raty zobowiązań wobec Gminy nie otrzymał odpowiedzi negatywnej. Jeżeli ktoś zwraca się do Burmistrza w sprawie umorzenia, zawsze taka sprawa jest skierowana do Wydziału Podatków i badane jest, czy są podstawy do umorzenia. Rozłożenie na raty nie wymaga takich procedur odnośnie ustalenia stanu majątkowego, dochodów i możliwości spłaty, natomiast przy udzielaniu całkowitego umorzenia musi być współpraca między odpowiednimi służbami urzędu, a mieszkańcem, który składa wniosek o umorzenie. W tym celu musi dostarczyć szereg dokumentów niezbędnych do udzielenia umorzenia.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – sprawa dotyczy nieprawnie pobranych pieniędzy i zatajenia posiadania dochodów. Nie rozumiem tego, że mieszkanka naszej gminy, która starała się pomoc OPS-u nie wiedziała, że pobiera pieniądze z ZUS-u. Uważam, że należałoby też poszanować pracę pracowników socjalnych, ponieważ pracownik socjalny dopełnił wszystkich formalności związanych z wywiadem, kontaktował się i dopełnił starań, aby ta osoba w odpowiednim czasie złożyła wniosek. Jeżeli dzisiaj będziemy tworzyć precedensy, to będziemy mieli problem. Jeżeli ktoś przychodzi po pomoc i podpisuje oświadczenie, że nie posiada żadnych dochodów, że nie ma środków do życia, a co miesiąc odbiera pieniądze z ZUS-u, stały dochód i nie stawia się, żeby wytłumaczyć tą sytuację, uważam, że jest to nie fair wobec Pani Dyrektor, wobec pracownika socjalnego, wobec nas, bo są to pieniądze gminne. Wiem, że są różne sytuacje w życiu, ale uważam, że w tym przypadku OPS dopełnił wszystkich formalności, żeby tej osobie pomóc.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – powiedzieliśmy, że OPS dopełnił wszelkich formalności, do których był zobowiązany, nikt tego nie kwestionuje i nie mówi, że nie dopełnił. Gdyby nie dopełnił, to skarga byłaby oczywista i nie budziłaby żadnych wątpliwości. To nie o tym rozmawiamy, rozmawiamy o czymś zupełnie odmiennym, o tym, że jeśli nawet jest taka sytuacja, to istnieją inne instrumenty, żeby sprawdzić stan faktyczny i jest pytanie, czy my chcemy tak postępować, czy nie. Ja osobiście chcę, żeby tak było, bo wyobrażam sobie taką sytuację, że kobieta, która żyje w głębokiej traumie może postępować nielogicznie albo nieracjonalnie i potrafię sobie też wyobrazić, że w pewnym momencie staje się kompletnie bezradna, nie funkcjonuje tak jak normalny obywatel w społeczeństwie i nie mierzy jej swoją miarą. Gdyby do mnie przyszedł list wzywający mnie do stawiennictwa lub wylegitymowania się odpowiednimi dokumentami, to wiedziałbym jakie grożą sankcje, a jeśli nie zrobiłbym tego, to musiałbym ponieść tego konsekwencje, ale w odróżnieniu od tej kobiety ja sobie w życiu radzę, ona raczej nie. Nie wiem też do końca, czy sam wniosek o umorzenie nie jest pewną formą współpracy, bo jeśli zwraca się z prośbą o umorzenie, to

niejako przyznaje, że pobrała część świadczeń niesłusznie. To jest jakby częściowe przyznanie się do winy.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Jadwigi Bukowskiej na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie uznający skargę za bezzasadną.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 2 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Jadwigi Bukowskiej na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11.**

Uchwała Nr XI/96/11 stanowi **załącznik nr 12.**

### **Ad. IX. Rozpatrzenie skargi grupy mieszkańców na Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 4/XI**

Skarga stanowi **załącznik nr 13.**

Przed sesją radni otrzymali projekt uchwały sporządzony przez Komisję Rewizyjną, uznający skargę za zasadną.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - od dłuższego czasu sygnalizujemy, że uchwały Rady nie są wykonywane. Treść tej skargi wpisuje się w inne niewykonane uchwały Rady Miejskiej, jak choćby uchwałę dotyczącą sprzedaży mieszkań mieszkańcom Nowego Czarnowa na terenie sanatorium. Takich uchwał w gminie Gryfino w ostatnich latach było wiele, przypominam słynną ul. Mickiewicza, od ponad dwóch lat, po przyjęciu uchwały przez Radę, sprawa nie jest realizowana. Co raz częściej w Gminie Gryfino dochodzi do tego, że skargi mieszkańców uznawane są za skargi zasadne, wobec tego musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, co mamy zrobić, jako Rada i Pan, jako Burmistrz, żeby uchwały Rady Miejskiej były realizowane.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – miałem na ten temat nie zabierać głosu, gdyż fakty same mówią, czy Burmistrz w tej materii wykonał, to co mógł wykonać, czy nie wykonał tego, co zakładała uchwała Rady. Jeżeli spojrzymy na cały proces inwestycji na Górnym Tarasie w obrębie ul. Jana Pawła II, co zostało zrobione za mojej kadencji, to można powiedzieć, że zrobiono więcej, niż było możliwe, natomiast jeżeli spojrzeć się na zapis uchwały, że planuje się do końca 2010 r. wykonanie pełnego uzbrojenia, można powiedzieć, czy uchwała została wykonana, czy nie. Planowanie, to nie jest obietnica że będzie to wykonane, dlatego też ja nie będę polemizował, bo najważniejsze jest to, że w moim przekonaniu zrobiłem wszystko, żeby jak najszybciej przyspieszyć proces inwestycyjny związany z uzbrojeniem ul. Jana Pawła II. Wiemy, jaki stan zastaliśmy w 2002 roku, kiedy to uzbrojenie miało zostać wykonane do roku 2005. Przejeliśmy to zadanie bez dokumentacji technicznej, nie wspomnę o zawłości spraw związanych z wykupem terenów prywatnych, które ciągnęły się w poszczególnych przypadkach przez 3, 4 lata. Ja tylko się cieszę, że dziś jest wykonywana ul. Jana Pawła II, że za chwilę zostanie wykonana ul. Fredry i również mam nadzieję, że w przyszłym roku będą wykonywane następne ulice w miarę posiadanych środków. Żeby rozliczać Burmistrza z uchwał, trzeba też spojrzeć trochę na siebie. Mówi się, że uchwała dot. ul. Mickiewicza nie została wykonana. Jest to ulica powiatowa i miała być mowa o współfinansowaniu. W pierwszej kolejności, jeżeli zmniejszają się dochody koncentruję się na wykonywaniu zadań własnych, a dopiero, jeżeli sytuacja finansowa gminy na to pozwoli, na współfinansowaniu zadań nie leżących po stronie gminy. Takie sytuacje

mamy co raz częściej, gdyż działki planowane do sprzedaży nie zostały zaakceptowane, mimo, że zostały ujęte w budżecie. Proszę Panią Kierownik Biura Obsługi Rady o przygotowanie na następną sesję zestawienia podjętych uchwał i uchwał, które nie zostały wykonane, żeby można było mówić o wielu uchwałach niewykonanych przez Burmistrza. Na następną sesję radni otrzymają wykaz podjętych uchwał i uchwał, które nie zostały zrealizowane przez Burmistrza.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – przypominam jedną ważną uchwałę przyjętą dwa lata temu w sprawie zawarcia ugody z PGE ZEDO dotyczącą inwestycji w ul. Łużycką. Jest to istotna uchwała, na bazie której można byłoby doprowadzić do wydatkowania przyrzeczonych 10 mln zł. Nie wiem, być może ta ugoda została już zawarta, takie informacje kilkakrotnie od Pana otrzymywaliśmy, ale takiego ogłoszenia i wiedzy nie ma. Panie Przewodniczący, Pan doskonale wie, że jest sprawa w sądzie, żeby zawrzeć ugodę dwie strony muszą wyrazić dobrą wolę do jej zawarcia. Właścicielem PEC-u w całości jest PGE i porozumienie miało dotyczyć przełożenia ciepłociągu w ul. Łużyckiej, Gmina nie ma podstaw prawnych, żeby uczestniczyć w modernizacji i remoncie na majątku spółki. Musimy rozróżnić, które uchwały są intencyjne, a które są uchwałami do wykonania. Uchwała dotycząca porozumienia była uchwałą intencyjną. Ja taką wolę wyrażałem, zawsze lepiej jest porozumieć się, niż kłócić. W tej chwili ten problem zniknął.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – Panie Burmistrzu, myślę, że w tej uchwale, mamy do czynienia z problemem natury organizacyjnej i on raczej dotyczy tej kwestii. Ja mam przekonanie, że poszczególne uchwały i widzę to w Pańskich zarządzeniach, w których sceduje Pan określone uchwały do realizacji poszczególnym urzędnikom w czasie, kiedy są realizowane, podlegają monitoringowi. W Pańskiej wypowiedzi, że planuje się rozpoczęcie budowy urządzeń infrastruktury na przełom roku 2005/2006, a zakończenie w roku 2010 jest pewna logika, która jest racjonalna i można uznać, że planowanie, nie oznacza pewny, ale czy nie lepiej w związku z tym jest zrobić porządek w tych uchwałach. Tu akurat mamy do czynienia z pewnym zabiegiem organizacyjnym, który można byłoby uniknąć, bo są przecież zmieniające się realia i te realia należy uwzględniać także na etapie realizacji poszczególnych uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi grupy mieszkańców na Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino uznając skargę za zasadną.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 6 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi grupy mieszkańców na Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

Uchwała Nr XI/97/11 stanowi **załącznik nr 15.**

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminami: Choszczno, Gryfice, Gryfino, Przelewice, Osina, Barlinek, Stepnica oraz Powiatem Pyrzyckim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę energii elektrycznej – DRUK Nr 5/XI**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminami: Choszczno, Gryfice, Gryfino, Przelewice, Osina,

Barlinek, Stepnica oraz Powiatem Pyrzyckim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę energii elektrycznej.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminami: Choszczno, Gryfice, Gryfino, Przelewice, Osina, Barlinek, Stepnica oraz Powiatem Pyrzyckim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę energii elektrycznej została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16.**

Uchwała Nr XI/98/11 stanowi **załącznik nr 17.**

#### **Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok – DRUK Nr 6/XI**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18.**

Uchwała Nr XI/99/11 stanowi **załącznik nr 19.**

#### **Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok – DRUK Nr 7/XI**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20.**

Uchwała Nr XI/100/11 stanowi **załącznik nr 21.**

#### **Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/461/09 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie (z autopoprawkami Burmistrza) – DRUK Nr 9/XI**

Przed sesją radni otrzymali autopoprawki Burmistrza do druków Nr 9/XI, 10/XI/ 11/XI – **załącznik nr 22.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

**Radny Tomasz Namieciński** – Panie Przewodniczący chciałbym wrócić do wycofanego dziś druku nr 8/XI. Chciałbym zapytać o przyczyny jego wycofania. 17 września br. odbyło się spotkanie z firmą oraz mieszkańcami Gardna i Wysokiej Gryfińskiej, chciałbym uzyskać wyjaśnienia w tej sprawie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – inwestor sądził, że zakończy badania przed dzisiejszym dniem, jednakże tych badań nie ukończył. Prowadzi badania związane z ochroną środowiska i w związku z tym prosił, żeby uchwałę podjąć po ich zakończeniu.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałabym poprosić o omówienie autopoprawek Pana Burmistrza do Druku nr 9/XI. Otrzymaliśmy dzisiaj autopoprawki i zmienione załączniki graficzne. Prowadziliśmy dosyć ożywioną dyskusję na komisjach i po raz kolejny po przeprowadzeniu dyskusji jesteśmy zaskakiwani zmianami. Nie chcielibyśmy głosować bez wiedzy, w związku z tym, gdyby Pan Burmistrz zechciał powiedzieć, co to znaczy, że w ciągu jednego, czy dwóch dni zaproponował autopoprawki, a zmiany powstały na skutek złożenia przez właściciela terenu uwag do projektu opracowanego planu miejscowego. Porównaliśmy szkice i chcielibyśmy dowiedzieć się, jaki teren jest wyłączony, jaki jest właściciel, co się wydarzyło w ciągu dwóch dni, kiedy zostały złożone uwagi przez właściciela terenu?

**Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji**

**Krzysztof Czosnowski** – moje wyjaśnienie będzie dotyczyło trzech projektów uchwał. Projekt planu miejscowego w rejonie ul. Łużyckiej był wyłożony do publicznego wglądu i termin składania uwag do tego projektu planu mijał w dniu 19 września, czyli było to po terminie, kiedy przedkładaliśmy projekty uchwał na sesję. Wpłynęła uwaga, kiedy został sporządzony projekt i propozycja, którą szczegółowo omawiałem na komisjach dotyczyła wyłączenia części terenu z opracowania planu miejscowego i przystąpienia do sporządzenia zmiany studium i jednocześnie przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Wpłynął wniosek Państwa Sikory dotyczący uwagi o wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej, a nie wprowadzanie zabudowy zagrodowej, rolniczej. Taka zabudowa jest wprowadzona w obowiązującym dokumencie studium, czyli w związku z tym mamy taką sytuację, że uwzględnienie tych uwag skutkuje koniecznością zmiany studium. Ta uwaga nie była złożona, kiedy przygotowywaliśmy projekty uchwał, a ma taki sam charakter, jak pozostałe uwagi wcześniej składane, dlatego też jest taka propozycja, aby dokonać tej zmiany i włączyć działkę nr 121/2 położoną w obrębie 5 miasta Gryfino do procedury zmiany studium i w pierwszej kolejności wyłączyć z opracowywanego w tej chwili planu miejscowego, włączyć do procedury zmiany studium i włączyć do uchwały o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – czy tylko jedna uwaga wpłynęła do planu, czy tych uwag w terminie do 19 września wpłynęło więcej? Mam sygnały, że część mieszkańców obawia się zwiększonego ruchu na ul. Łużyckiej z uwagi na planowane tam usługi

**Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji**

**Krzysztof Czosnowski** – uwag do projektu planu miejscowego wpłynęło kilka. O większości tych uwag wiedzieliśmy, że pojawią się, ponieważ na publicznej dyskusji, kiedy zainteresowane osoby uczestniczyły w dyskusji, która odbyła się w urzędzie sygnalizowały je. Rozmawialiśmy podczas publicznej dyskusji i wiedzieliśmy, że pojawią się uwagi dotyczące przede wszystkim zmiany funkcji, która jest odmienna od funkcji przyjętych w obowiązującym dokumencie studium. W związku z tym przygotowaliśmy te trzy uchwały, które są przedkładane Państwu pod obrady. Tych uwag było kilka, natomiast na publicznej



dyskusji nie było sygnału od Państwa, którzy złożyli uwagę, oczywiście zgodnie z procedurą do dnia 19 września, dlatego też uwaga dotycząca nieruchomości nr 121/2 w obrębie nr 5 nie była uwzględniona we wcześniejszym materiałach, które Państwo otrzymaliście, ale ponieważ było to jeszcze przed sesją, zapadła decyzja, aby włączyć sposób rozpatrzenia tej uwagi w taki sam sposób, jak uwagi dotyczące spraw związanych z zabudową zagrodową na terenach mieszkaniowych, czy Państwa Wężowskich itd. W związku z tym jest taka propozycja uchwały. Żadna uwaga dotycząca zwiększonego ruchu na obszarze planu nie wpłynęła.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w Gazecie Gryfińskiej około rok temu pojawiły się artykuły o perturbacjach przedsiębiorców, którzy zgłaszali się do Wydziału Planowania w kwestii możliwości zmiany planu na ul. Łużyckiej. W gazecie napisano, że przedsiębiorcy otrzymali informację, że tych zmian nie będzie, ponieważ plan był uchwalony w 2009 roku wobec tego jest zupełny i spełnia oczekiwania gminy Gryfino. Na spotkaniu z kupcami Pan Burmistrz powiedział, że planu na kwartale przy nabrzeżu nie będzie również zmieniał, ponieważ ten plan był uchwalony w nieodległej przeszłości, wobec tego Gmina nie będzie ponosić wysokich kosztów z uchwalaniem nowego. Panie Burmistrzu, dlaczego postanowił Pan plan dotyczący ul. Łużyckiej rozczłonkować, załatwić praktycznie, głównie sprawy dawnego terenu po Gryfskandzie, natomiast pozostałe pozostawić? Czy w Pana ocenie, w tak ważnym miejscu Gryfina nie należałoby sporządzać planu całościowego, żeby nie prowadzić do konfliktów zakresie funkcji, które planuje Pan tam umieścić? Jak Pan zamierza wykonać te zamierzenia w sytuacji nierozwiązanego ruchu na ul. Łużyckiej? Nawet jeśli padnie deklaracja, że jest planowana obwodnica wokół Gryfina, to bez przebudowy ul. Łużyckiej powinniśmy wstrzymać się z wszelkimi inwestycjami, które będą prowadzić do zwiększenia tam ruchu i do powstawania kolejnych utrudnień.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – nigdy właściciel gruntu nie zadał pytania na piśmie, ani nie wystąpił o zmianę w planie. Właścicielem terenu była firma Gryfskand i nigdy nie złożyła ona wniosku o zmianę w planie sposobu użytkowania tych terenów. W międzyczasie firma Gryfskand te tereny sprzedała, wniosek o zmianę w planie złożył nowy właściciel. Jak każdy, wniosek został przyjęty i do takiej zmiany na wniosek Burmistrza została podjęta przez Radę uchwała o przystąpieniu do zmian planu w tym rejonie. Planem objęliśmy cały teren, a więc nie jest to wyłącznie rozwiązanie problemu terenu, gdzie był Gryfskand, planem objęte były również tereny ul. Czechosłowackiej. W związku z tym, że właściciele, którzy posiadają duże arealy ogrodnicze w rejonie ul. Łużyckiej w trakcie wyłożenia planu złożyli wnioski, bo nie chcą oni tych działek przeznaczyć pod tereny budowlane, dalej chcą zachować uprawy rolne, przychylił się do ich prośby. Wykazali oni, że są to gospodarstwa wielopokoleniowe i chcą tam zabezpieczyć pracę i byt dla swoich dzieci. W związku z tym, że nie można było ich wniosku od razu uwzględnić i przeznaczyć tereny pod uprawy rolnicze, zostały wyłączone żeby najpierw zrobić zmianę w studium, a następnie w planie miejscowym przyjąć je jako tereny ogrodnicze. Również zadaliśmy przy tej okazji o rozwiązanie problemów drogowych związanych z obsługą CW Laguna i za zgodą nowego właściciela, wyprowadzenie ruchu z Centrum Wodnego Laguna będzie odbywało się drogą położoną na terenach obecnego Gryfskandu. Wjazd do Laguny będzie taki, jak w tej chwili, a wyjazd będzie odbywał się nową drogą wybudowaną przez Gryfskand. Te rozwiązanie zostało bardzo pozytywnie przyjęte przez GDDKiA i projekt został uzgodniony przez GDDKiA. Gdyby proponowane rozwiązanie miało spowodować perturbacje na ul. Łużyckiej, na pewno GDDKiA nie uzgodniłaby przedstawionego planu miejscowego, bo jeżeli takowy plan zakłada włączenie się w ulicę wojewódzką podlega uzgodnieniu z Zarządem Dróg Wojewódzkich, w przypadku ulicy krajowej również podlega uzgodnieniu. Ten plan również uzyskał uzgodnienie. Twierdzenie, że przedstawione w planie miejscowym rozwiązanie utrudni ruch na ul. Łużyckiej przy obecnym stanie jest twierdzeniem błędnym, upłynni właśnie ruch. Jak korzystamy z CW Laguna widzimy, jak

odbywa się wjazd i wyjazd ulicą Wodnika. Po wykonaniu tego zadania, zgodnie z planem miejscowym, jaki jest tam przewidziany, ruch będzie uporządkowany. Inwestycje przedstawiane przez potencjalnego inwestora, który planuje tam również budowę stacji benzynowej i sklepów są bardzo kompatybilne z usługami, jakie świadczy CW Laguna. Osoby korzystające z Laguny będą miały możliwość zatankowania samochodu i zrobienia zakupów, dlatego też uważam to rozwiązanie za bardzo poprawne. W tej chwili na tym terenie są sterty gruzu, a mieszkańców ul. Łużyckiej ciągle pytają, kiedy ten teren będzie zagospodarowany. Ludzie chcą, żeby ten teren, który w tej chwili „straszy” na ul. Łużyckiej był terenem uporządkowanym, a inwestor chce zainwestować u nas pieniądze, wybudować stację benzynową i kolejny porządny sklep, prawdopodobnie będzie tam LIDL. Czy jednych inwestorów mamy traktować poprawnie, a innym przeszkadzać? Uważam, że to rozwiązanie przysporzy jeszcze więcej klientów Lagunie, bo klient chętniej przyjedzie do CW Laguna kiedy wie, że przy okazji zrobi zakupy.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałbym zwrócić uwagę na pozytyw przedłożenia tych uchwał. Pierwszy zasadniczy to taki, że uwzględniono racje obywateli, którzy przyszli i przy wyłożonym planie wnieśli uwagi. Burmistrz pochylił się i wyłączył te tereny, które są sporne. Drugi pozytyw, jeszcze większy jest taki, że w trybie niezwłocznym powinniśmy przystąpić do zmiany studium, a w przypadku konieczności wyłączenia poszczególnych terenów powinniśmy zmieniać uchwałę o zmianie studium w gminie Gryfino zmieniając określone załączniki i tereny i to nie będzie nam przeszkadzało. Negatywy to brak świadomości mieszkańców, którzy złożyli uwagi do planu, który pierwotnie był jednym projektem. Odnoszę wrażenie, że jest brak świadomości, ale być może w toku dyskusji zostaną przekonani, że jest inaczej. Oni ubiegali się o dwie rzeczy, o to, żeby wprowadzić do studium funkcję rolną, żeby mogli prowadzić gospodarstwa, ponieważ nie było tego w studium, a było warunkiem umieszczenia w planie. Ubiegali się też o to, żeby planowana droga nie podzieliła ich nieruchomości. Zaliczam to do negatywów, bo w moim przekonaniu, oni są przekonani, że uzyskają jedno i drugie. Jeżeli uzyskają jedno i drugie, to jeden problem mamy z głowy, interes tych mieszkańców, którzy prowadzą gospodarstwa, ale jest pytanie, czy tak będzie. Jeśli tak będzie, to ja oczywiście za taką zmianą studium będę głosował i za ewentualną zmianą planu. Negatywy są jeszcze takie, że o ile można zaakceptować bardzo szybko od momentu uchwalenia zmianę planu, bo sytuacja gospodarcza może się zmieniać, to proponuję, żeby ten bardzo poważny negatyw w naszym wizerunku zamienić na pozytyw, który będzie polegał na tym, że będziemy tak samo postępowali we wszystkich możliwych sytuacjach i że nie będzie dualizmu albo przestaniemy używać argumentu, że nie można zmieniać planu. Dzisiaj mamy bardzo poważną sprawę do rozstrzygnięcia w kwartałach nadodrzańskich i tam musimy przestać używać argumentu, że niedawno ustaliliśmy plan i albo trzeba powiedzieć, że Gmina ma takie zamierzenia, to jest nasza konkretna propozycja, ale nie mówić, że nie można zmienić planu, bo można zmienić plan i to jest zły argument, wprowadza mieszkańców w poczucie, że są inaczej traktowani niż np. inwestor na ul. Łużyckiej i mają rację. Ja będę przy tych uchwałach głosował za, ponieważ są to uchwały, które umożliwiają przeprowadzenie procesu, który ma się zakończyć przyjęciem zmiany w planie, przyjęciem zmiany w studium i w konsekwencji przyjęciem zmiany w kolejnym planie, ale w procesie uzgodnień będę uczestniczył i będę przyglądał się, czy interesy mieszkańców zostaną uwzględnione. Jeśli nie zostaną uwzględnione, to dzisiejsze swoje głosowanie „za” będę musiał zweryfikować przy akceptacji ewentualnego planu.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w dniu wczorajszym autor planu wraz z Naczelnikiem spotkał się z wszystkimi użytkownikami tych terenów rolniczych i zostało uzgodnione, że na terenie ich własności droga nie będzie przebiegała. Jest również rozważana alternatywa poprowadzenia tamtędy ciepłociągu, taką alternatywę również rozpatruje i opracowuje PGE. Zostało uzgodnione, że wyrażą oni zgodę na ewentualne poprowadzenie

mediów przez swoje działki, dlatego użytkownicy tych terenów doskonale wiedzą, co tam będzie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Pan Czosnowski mówił o zadowoleniu osób, które wносиły uwagi i mówił również o tym, że nikt nie podnosił aspektów utraty wartości działki. Wczoraj rozmawiałem z jednym z mieszkańców ul. Łużyckiej od 1945 roku, który ma działkę przylegającą bezpośrednio do Gryfskandu i twierdził, że złożył wniosek, w którym napisał, że w przypadku dopuszczenia tam usług będzie oczekiwał wykupu swojej działki. Czy to można w jakiś sposób potwierdzić, bądź nie?

**Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – ja mówiłem o uwagach dotyczących zwiększonego ruchu na ul. Łużyckiej. Mam przy sobie wszystkie uwagi.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – czy te osoby otrzymały już odpowiedzi na wniesione uwagi? Chciałbym dowiedzieć się, czy obradujemy dzisiaj przed udzieleniem im odpowiedzi, czy po udzieleniu?

**Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – oczywiście, że przed udzieleniem, bo dopiero rozstrzygnięcia dzisiejszej sesji pozwolą na powrót rozpatrzenia uwag.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – moje następne pytanie dotyczy całości planu z przewidzianą drogą, bo był to jakiś zamysł projektantów. Oczywiście podzielam racje właścicieli gruntów rolnych, że bez ich zgody takich historii nie powinniśmy im fundować, ale rozumiem, że skoro Pan Burmistrz i planiści uznali, że droga powinna być alternatywą dla ul. Łużyckiej to miało to sens, stąd być może wnioski dopuszczające usługi i inne działalności na tej ulicy. Obawiam się wyłączenie teraz możliwości alternatywnego poruszania się ul. Łużycką w jakiś sposób tą całość założenia i całość pomysłu burzy i myślę, że Komisja Spraw Społecznych głównie z tego powodu negatywnie zaopiniowała te trzy uchwały. Pan Burmistrz powiedział dzisiaj, że zwrócił się inwestor, który pierwotnie wywiesił tablicę, że będzie budował na terenie po Gryfskandzie budynki mieszkalne, zmienił plan i postanowił wybudować tam stację paliw i sklep wielkopowierzchniowy, co więcej zaproponował, żeby tą drogę, która Pan wcześniej planował, przeprowadzić przez jego działkę. Czy ta droga będzie jako służebność dla Gminy Gryfino, czy będziemy część tej działki wykupywać, a jeśli tak, to za jakie pieniądze? Jednocześnie wielu mieszkańców Gryfina, którzy są związani z gryfińskim handlem pyta, dlaczego dotąd mówiono im, że będą mogli swobodnie prowadzić swoje biznesy, a teraz wykańcza się ich przez lokowanie w Gryfinie wielu inwestycji związanych z handlem wielkopowierzchniowym. Następna kwestia to plany przy gryfińskim nabrzeżu. Jeśli Pan dopuszcza budowę kolejnych sklepów wielkopowierzchniowych, to jak Pan analizuje możliwość zakupu powierzchni handlowych w planowanych kwartałach nadodrzańskich, bo przecież w tym momencie te sklepy stracą rację bytu? Miasto ma określone nasycenie możliwości kupowania w sklepach i jeżeli zapytałby Pan handlowców z ul. Kościelnej, jak w stosunku do okresu przed wybudowaniem Biedronki spadły ich obroty, to oni powiedzą Panu, jakie to ma znaczenie i wtedy Pan się dowie, że obroty spadły. Ja nie neguję budowania w Gryfinie sklepów wielkopowierzchniowych, ale trzeba tych mieszkańców Gryfina, którzy przez wiele lat prowadzą swoje firmy rodzinne w jakiś sposób na tą działalność przygotować. Oni nie powinni z tego powodu upaść, Pan z nimi powinien na ten temat porozmawiać. Planuje Pan drogę alternatywną dla ul. Łużyckiej, widzi Pan taką konieczność, wyłącza Pan pozostałe tereny, zostawia tylko sklepy wielkopowierzchniowe. Myślę, że bez rozwiązania problemów komunikacyjnych ul. Łużyckiej zwiększanie natężenia ruchu na ulicy, która jest newralgiczna dla odjazdów do zakładów pracy, powinno być rozwiązane całościowo, dlatego ja wnioski Komisji Spraw Społecznych, która dostrzega ten problem będę popierał, bo uważam je za słuszne.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – ja już kiedyś wypowiadałem się na temat tej tablicy, że jest to tablica reklamowa inwestora, który wykupił ten teren i nie jest na niej napisane, że będą tam budynki mieszkalne, tylko jest to reklama tej firmy. Podobna sytuacja była ze Spółdzielnią Mieszkaniową Regalica, która sprzedała teren dla Intermarche i powstaje centrum handlowe przy ul. Flisaczej. Nikt nie protestował i nie martwił się, że na ul. Flisaczej będzie przekroczony ruch i obiekt jest o wiele większy, bo oprócz Intermarche powstaje cała galeria handlowa. Tym się nikt nie martwi. Te grunty były kiedyś gminne, spółdzielnia zakupiła je za bardzo niskie pieniądze, a sprzedała za duże. Tutaj mamy podobną sytuację, jest właściciel terenu, składa wniosek, zainwestował w ten teren i ten teren chce zabudować. Obowiązkiem Burmistrza i Rady jest stworzyć takie możliwości w mieście, żeby ludzie mogli płacić najmniej za zakupiony towar. My reprezentujemy wszystkich mieszkańców, a nie tylko określone grupy i naszym obowiązkiem jest stworzenie możliwości nabywania przez mieszkańców towarów po jak najniższej cenie. Są klienci robiący zakupy w Biedronce i są klienci, którzy chodzą do sklepików. Intermarche będzie położony na Flisaczej, a nie w centrum, tam obiekt handlowy jest oddalony w znaczny sposób od centrum, a więc ten, kto jest przyzwyczajony do zakupów w sklepach małych będzie robić zakupy w małych sklepach. Czy mieszkaniec, aby kupić tani towar musi jechać do Szczecina, spalać paliwo i tracić czas? Należy stworzyć różne możliwości zakupu dla mieszkańców, bo nie każdy posiada określone zasoby pieniężne. Jeżeli chodzi o argumenty, że będą upadać sklepy i będzie mniejsza ilość miejsc pracy proszę zapytać osoby pracujące w Biedronce, czy jak pracowały w prywatnych sklepikach zarabiały więcej, dlaczego poszły do pracy w Biedronce. Jak powstanie LIDL, czy inny sklep też będzie określona liczba miejsc pracy. Miasto powinno stwarzać możliwości szerokiej gamy handlu. Rolą budynków na kwartałach jest zabezpieczenie obsługi całego ruchu turystycznego, jaki będzie związany z nabrzeżem. Tam mają być sklepy z pamiątkami, małe hoteliki, małe kawiarenki. Jest pewna ciągłość, od pięciu lat na wszystkich targach reklamujemy nabrzeże, że będą tam piękne kamienice, gdzie będzie można prowadzić działalność hotelarską, usługową, pamiątkarską. Miasto ma różne potrzeby. Czy w Gryfinie mamy porządną restaurację, żeby można było do niej przyprowadzić przyjezdnych gości albo kawiarenkę? Ja myślę, że to nie jest dyskusja na tą Radę, ale jeżeli chcemy dyskutować spotkajmy się i dyskutujmy. Uważam, że jesteśmy zobowiązani stwarzać mieszkańcom różne możliwości nabycia towarów i tym ubogim i tym bogatym. Proszę zobaczyć ile obiektów wielkopowierzchniowych jest w Goleniowie albo w Chojnie.

**Radna Ewa De La Torre** – gwoli sprostowania, Panie Burmistrzu, ul. Łużycka to nie jest droga wojewódzka, to jest droga krajowa nr 31. Został umożliwiony zakup terenów Spółdzielni Mieszkaniowej Regalica przy ul. Flisaczej, dlatego, że wystąpiła do Gminy o zakup terenów pod budownictwo mieszkaniowe. To, że po latach spółdzielnia będąc już właścicielem postanowiła wykorzystać to na inne cele i sprzedać z zyskiem, to już jest decyzja spółdzielni, ale o co innego prosiła Gmina i dlatego Gmina wykonując gest, bo głód mieszkaniowy był wtedy ogromny, po korzystnej cenie sprzedała spółdzielni na takie cele ten grunt.

Na naszej komisji byli właściciele owych ogrodów, które są położone pomiędzy ul. Łużycką, a terenem nad Regalicą. Ponieważ usłyszeliśmy od nich, że z ich wiedzy wynika, że droga, która ma przebiegać, jako droga równoległa do ul. Łużyckiej i zaczynać się przy Biedronce, a kończyć przy ul. Czechosłowackiej chciałbym, zapytać czy docelowo zamiarem Gminy jest, aby było takie usytuowanie tejże drogi. Poza tym zapytaliśmy, czy w związku z tym, że uwzględniono wnioski osób, które posiadają tam swoje gospodarstwa ogrodnicze i ten teren będzie chwilowo wyłączony ze zmian, czy chwilowo, to nie znaczy, że za jakiś czas wystąpi Pan o to, żeby jednak objąć te tereny zmianami, których nie chcą właściciele tych terenów i czy w efekcie może zdarzyć się, że jednak powstanie droga równoległa do ul. Łużyckiej zaczynająca się w okolicach Biedronki, a kończąca przy ul. Czechosłowackiej i w efekcie

może nie teraz, ale za jakiś czas przebiegnie przez te tereny, przez które właściciele nie chcą, aby przebiegała. Czy nie jest w tej chwili taka sytuacja, że można „zjeść zupę wielką chochlą i małą łyżeczką”, czy też nie usiłuje Pan sprawy tejże drogi załatwić „jedząc ten problem małą łyżeczką”, a za chwilę zostaniemy postawieni w sytuacji, w której i tak będziemy musieli podjąć uchwałę o tym, bo droga musi mieć swoją kontynuację, aby ta droga dzieliła działki ogrodnicze, czego nie chcą obecni właściciele i dlatego zgłaszają zastrzeżenia do przedstawionych przez Pana planów, przychodzą na komisje, protestują i wypowiadają się do prasy. Mówię to dlatego, że uważam, że my radni także reprezentujemy interesy tychże ludzi i nie uważam żeby trzeba było im burzyć życie dzieląc ich działki drogą publiczną. Poza tym byłaby ona usytuowana na bardzo trudnym terenie, a zatem realizacja inwestycji w tak trudnym miejscu niewątpliwie byłaby droższa, niż gdzie indziej.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – myślę, że odpowiedzią na Pani pytanie jest przygotowanie trzech uchwał. Nikt tych ludzi nie chce oszukać, bo również w związku z wyłączeniem tych terenów jest dzisiaj przygotowana uchwała o przystąpieniu do zmian w studium i planu miejscowego. Aby można było opracować na ten teren nowy plan miejscowy trzeba najpierw zrobić zmianę w studium. Ci właściciele protestowali w dwóch sprawach, chcą nadal prowadzić swoje gospodarstwa rolne i jeżeli ma przebiegać droga, to nie przez ich tereny, tylko w innym miejscu, gdyż oni akurat w tym miejscu, gdzie miała przebiegać droga chcieli postawić dodatkowe szklarnie. Jeżeli Pani pamięta ten plan, to była tam taka sytuacja, że droga ta przebiegała od jednego budynku w odległości niecałego pół metra, trasa tej drogi na tym odcinku zostanie zmieniona, ale już w trakcie opracowania nowego planu miejscowego na ten teren.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – szanowni Państwo, my nie zmieniamy planu, tam nie ma planu na ten teren i na tą część miasta. Projekt uchwały jest w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na nabrzeże istnieje plan, ale od terenu Gryfskandu, aż do ul. Czechosłowackiej planu nie ma. Osobiście prosiłam o wyłączenie tej części miasta, aby pozostawić tym osobom tereny w takim stanie, jak na nich dzisiaj funkcjonują. Te tereny zostały wyłączone, żeby nie blokować pozostałej części. W Starostwie są cztery pozwolenia na budowę właścicieli z tamtych terenów, w tym m.in. na budowę kurników i szklarni. Bez tego planu ci ludzie nie mogą ani budować domów, ani kurników, czy szklarni. Po komisjach ci właściciele dzwonili do mnie pytając, czy uchwały zostały już zatwierdzone. Wielokrotnie na sesjach mówiliśmy o ściąganiu inwestorów do Gryfina, jeżeli chodzi o zmianę na ul. Flisaczey, ja za nią głosowałam i jeżeli będzie nowy inwestor na ul. Łużyckiej również będę głosowała za, aby nie było tak, że za jednym inwestorem jestem, a za innym nie. Bardzo się cieszę, że na ul. Flisaczey powstaje wielki kompleks sklepowy, bo będą tam marki sklepów, do których jeżdżę do Szczecina, bo w naszym mieście ich nie ma. Rozmawiamy o wprowadzeniu dodatkowych sklepów wielkopowierzchniowych, ale ja będę nadal robiła zakupy w sklepie „Pod Lipkami”, bo ma świeże produkty i znam właściciela, ale druga strona medalu jest taka, że te sklepy wielkopowierzchniowe będą regulowały ceny w naszym mieście. Wiele osób porównuje ceny w sklepach i robi zakupy np. w Biedronce, bo jest tam taniej. Traktujmy wszystkich inwestorów jednakowo. Proszę Radę o rozważę, po to jest ten plan dzielony, aby iść na rękę ludziom i nie blokować pozostałych inwestycji, czyli np. budowy domów, szklarni, czy kurników.

**Radny Krzysztof Hładki** – Panie Burmistrzu, czy mieszkańcy ul. Łużyckiej domagają się konkretnie uporządkowania gruzu i zrobienia porządku, czy domagają się wybudowania kolejnego marketu? Przecież według pierwotnych założeń inwestora miała tam być zabudowa mieszkaniowa. Mieszkania były już na billboardach. Druga sprawa dotyczy drogi, która planowana jest obok ul. Wodnika. Komu konkretnie ta droga jest potrzebna, kto o to zabiega i do czego ta droga ma służyć?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – inwestor, który nabył te tereny od Gryfskandu, a nie od gminy nigdy nie złożył wniosku, żeby tam realizować budownictwo mieszkaniowe. Na planszy, która tam wisi i jest formą reklamy jest kompleks budynków, jakie inwestor zrealizował w Kołobrzegu. Na tej drodze zależy nam, dlatego że uporządkowuje ona i wyprowadza ruch z CW Laguna. Ta drogę na swój koszt wybuduje inwestor, który realizuje tą inwestycję. Gmina do tej drogi nie dołoży ani złotówki, a mieszkańcy będą mogli z tej publicznej drogi korzystać i w związku z tym jest to bardzo dobre rozwiązanie. W soboty, niedzielę w godzinach popołudniowych, kiedy wzrasta ilość klientów na Lagunie ruch dwukierunkowy na ul. Wodnika jest niebezpieczny. Ten, kto jest częstym użytkownikiem CW Laguna na pewno to zauważył. W momencie kiedy była projektowana Laguna mówiono o ruchu jednokierunkowym i przyjmowano na początku, że wyjazd odbywała się będzie drogą betonową biegnącą od ul. Łużyckiej do stawu za Laguną. W tej chwili stworzyła się szansa i ruch będzie wyprowadzany tą drogą.

**Radny Rafał Guga** – Panie Burmistrzu, porównał Pan ten teren z ul. Flisaczą. Ja nie mam nic przeciwko temu, aby powstał tam sklep wielkopowierzchniowy, tylko uważam, że powinniśmy też sobie powiedzieć, że jest wtedy niezbędna droga dla obsługi tego sklepu i to jest też dla mnie argument „za”. Jeżeli chodzi o porównanie ul. Flisaczej do tego terenu, to jest to diametralna różnica, ul. Flisacza jest jednokierunkowa, samochody mogą włączyć się do ruchu na tej ulicy w sposób prawie swobodny. Na ul. Łużyckiej chodzi o coś innego i nieważne ile będzie wyjazdów od Laguny, od sklepu wielkopowierzchniowego zawsze będzie problem z włączeniem się w ruch na ul. Łużyckiej, a już szczególnie dla osób, które kierują się w kierunku miasta jest to bardzo duży problem. Od dłuższego czasu wiele osób, w tym Bezpartyjny Blok Samorządowy zwraca uwagę na to, że trzeba znaleźć alternatywę dla ruchu na ul. Łużyckiej. Moglibyśmy powiedzieć, że to nie jest nasza sprawa, że jest to droga krajowa, ale tamtędy jeżdżą nasi mieszkańcy. Panie Burmistrzu, w momencie, kiedy do opinii publicznej wyszła informacja, że jest tam projektowana droga, czy ma być kiedyś droga, bardzo wiele osób powiedziało mi, że to jest bardzo dobra inicjatywa, ponieważ faktycznie powstanie alternatywa ul. Łużyckiej. Dzisiaj wyłączamy ten teren i moim zdaniem prawdopodobnie nigdy ta droga nie będzie miała większych szans powstania, bo jest bardzo kosztowną drogą, bo teren jest jaki jest. Ja tego nie neguję, to są fakty. Panie Burmistrzu, ja chciałbym tylko jednego, chciałbym, żeby uwzględnił Pan i o to BBS apeluje już trzy, czy cztery lata, że alternatywą dla ul. Łużyckiej na wypadek remontu, czy wypadku mogłaby być nie ul. Słoneczna, jak kiedyś sugerował Pan Przewodniczący, czy Klub GIS. Dla nas jest to fatalny pomysł, dla nas najlepszą alternatywą jest wyremontowanie drogi przez Żórawie i Szczawno. Ta droga jest chyba jedną z najgorszych dróg na terenie gminy, w przypadku wypadków, czy remontów zawsze można skierować tamtędy ruch, jako objazd naszego miasta oczywiście moim zdaniem z wyłączeniem ruchu ciężarowego. Powiedział Pan, że będzie obwodnica, mnie to bardzo cieszy, tylko nie chciałbym, żeby fakt powstania obwodnicy skreślił możliwość remontu kiedykolwiek drogi przez Żórawie. Niedawno było zebranie w Żórawiach i sam Pan wie, jakie są tam problemy z drogami. Możemy upiec dwie pieczenie na jednym ogniu. Panie Burmistrzu, zachęcam Pana i apeluję, zróbmy drogę przez Żórawie. Rozwiążemy problem komunikacyjny ul. Łużyckiej, przeniesiemy ruch mieszkańców Górnego Tarasu z ul. Łużyckiej na tamtą drogę, a przy okazji zostawimy drogę mieszkańcom.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, dla mnie jest Pan „czarodziejem słowa”. Przypominam sobie, jak w poprzedniej kadencji radny Tomasz Namieciński z Gardna pytał wielokrotnie, co remontem świetlicy w Wysokiej Gryfińskiej, do którego zadeklarowała się firma, która wykorzystywała ten budynek. Twierdził Pan, że już, że są porozumienia, że Panu wystarczy uzgodnienie ustnie, że nie trzeba na piśmie. Chyba go nie ma. Powiedział Pan, że otrzymał Pan pismo z dróg, że jest uzgodnienie, będzie można się

z terenu Gryfskandu włączyć się do drogi. Powiedział pan, że Dyrekcja Dróg Wojewódzkich, a Pani Ewa De La Torre słusznie zauważa, że krajowych, takie oświadczenie nam złożyła. Bardzo proszę o doręczenie mi odpisu tego oświadczenia, chciałbym się z jego treścią zapoznać i jeśli jest to możliwe, to jeszcze dzisiaj w trakcie głosowania nad tymi uchwałami, żeby Rada zobaczyła te oświadczenia. W tej sprawie nie chodzi o supermarkety, tylko o wygodę życia mieszkańców Gryfina, którzy poruszają się ul. Łużycką, dlatego proszę Panie Burmistrzu o odpowiedź na pytanie, czy robił Pan analizy i jakkolwiek specjalista opracował wpływ wybudowania ewentualnego marketu, sklepu wielkopowierzchniowego na ul. Łużyckiej na możliwości poruszania się tą ulicą? To dla mnie jest temat najistotniejszy. Co ten wykonawca zrobi, to jest jego sprawa. Kupił grunt za 2 mln zł, Gazeta Gryfińska podawała, że zgłosili się zainteresowani klienci, którzy byli gotowi kupić go drożej pod warunkiem, że uzyskaliby w tamtym czasie Pana zapewnienie, że zmieni Pan plan na cel usługowy, handlowy. Nie dostali takiego zapewnienia i zrezygnowali. Mówi Pan, że właściciel gruntu wybuduje drogę i Gmina nic nie będzie płacić. Proszę przynieść mi tą deklarację na piśmie, bo tylko taka jest wiążąca. Czy macie takie zapewnienie? Przed głosowaniem nad uchwałami chciałbym tą deklarację i porozumienie z właścicielem zobaczyć, żeby wiedzieć, że faktycznie tak będzie, a nie skończy się tylko na zrealizowaniu intratnej inwestycji handlowej i zarobieniu na niej pieniędzy. Jeszcze miesiąc temu planowaliście drogę przez tereny alternatywne, w mojej ocenie to nie był dobry pomysł, dzisiaj wyłączacie z tego zamysłu część gruntów, a właścicielom powiecie, że dopiero będziecie uchwalać. Obawiam się, że ten plan, który teraz zostanie uchwalony, będzie planem kolizyjnym z zamierzeniami tych ludzi. Bardzo proszę o oświadczenie inwestora, że będzie tam droga i Gmina będzie mogła nieodpłatnie z niej korzystać, pismo z GDDKiA wyrażające zgodę oraz wyjaśnienie oddziaływania ruchu do powierzchni handlowych na ul. Łużycką. Wydłużymy mieszkańcom Gryfina dojazd do Elektrowni Dolna Odra, do miejscowości Steklno, Pniewo i innych, a ja chcę podejmować rozsądne decyzje.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – jest Pan radnym czwartą kadencję, wypadałoby już nauczyć się, jakie są niezbędne dokumenty, kiedy przedkłada się plan miejscowy do zatwierdzenia przez Radę. Nie można przedłożyć planu bez posiadania wszelkich, niezbędnych uzgodnień. Kiedy właściciel drogi, jakim jest GDDKiA wydaje zgodę na włączenie się do ruchu, to wydaje ją po pełnym rozeznaniu ruchu w tym rejonie. Było wiele przypadków, kiedy w związku z badaniem ruchu nie zostały udzielone zezwolenia na włączenie się do drogi krajowej. Kłopoty z uzgodnieniem włączenia się do drogi wojewódzkiej były np. w Gardnie Decyzja jaka zapadła odnośnie przyspieszenia realizacji budowy obwodnicy, powstała po badaniu natężenia ruchu na ul. Łużyckiej i z badań wyszło, że bardzo pilnym zadaniem jest wybudowanie obwodnicy Gryfina. Gmina nie ma obowiązku badania natężenia ruchu na ulicach krajowych, ten obowiązek spoczywa na właścicielu drogi. Na tym planie nie ma dróg gminnych, inwestor, który będzie chciał rozpocząć inwestycje układ drogowy musi wykonać precyzyjnie, tak jak zakłada plan miejscowy i ta droga umożliwi przejazd z Laguny. Inwestor nie może żądać pieniędzy od Laguny i nie trzeba podpisywać żadnego porozumienia, on w ramach tej inwestycji musi tą drogę wykonać, to nie jest droga gminna.

**Radny Marek Suchomski** – ja naprawdę nie widzę żadnego powodu, dla którego miałbym się np. wstydzić przy głosowaniu za tym, kiedy łączone są interesy i miasta i prywatnego inwestora. Jeśli ma powstać tam wielkopowierzchniowy sklep, on musi być skomunikowany z drogą, przy okazji rozwiązujemy problem komunikacyjny z Laguną i tylko więcej takich decyzji i takich rozwiązań w naszym mieście. Wracając do kwestii drogi, która miałaby stać się alternatywą dla ul. Łużyckiej, to nie oszukujmy się, tak naprawdę jedyną alternatywą jest planowana obwodnica i jej wybudowanie rozwiąże ten problem. Ja również jestem za tym, aby odpowiednio utrzymany był stan dróg w Szczawnie i Żórawkach, ale jeśli ktoś z Państwa

tą drogą jechał to wie, że ona ma wiele przewężeń i puszczenie tam alternatywnie ruchu spowodowałoby jej zablokowanie. Na odcinku drogi, gdzie jest mostek i po obu stronach drogi wysokie pagórki, minięcie się dwóch samochodów jest raczej niemożliwe.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałam prosić, aby wobec zmienionych planów Pana Burmistrza i skróceniu drogi, którą nazywa alternatywną tylko dla odcinka między Laguną, a byłym Gryfskandem, nie używać określenia „alternatywna”, bo to nie jest żadna alternatywa dla ul. Łużyckiej, jeżeli przebiega na 1/3 długości tej drogi. To znaczy, że w przypadku zakorkowania ul. Łużyckiej wcale nie będziemy mogli tą drogą ul. Łużyckiej ominąć. Ja nie dziwię się Panu Przewodniczącemu Sawarynowi, że zabiega o pokazanie na piśmie uzgodnień z GDDKiA, z tego powodu, że na tej sali nie tak dawno Pan Burmistrz powiedział, że co do zjazdu do terenu po betoniarni nie ma uzgodnień z GDDKiA. bo Dyrekcja nie chce się na to zgodzić. Dlaczego nie chcieli się zgodzić, a tu zgadzają się na zjazd do sklepu wielkopowierzchniowego, który jest planowany, skoro na odcinku pomiędzy ul. Czechosłowacką, a budynkiem Straży Pożarnej nikt nagle nie zamienia samochodu w helikopter ani samolot, to jest ciągle ta sama ulica dwukierunkowa, ciągły problem zjazdów i korków, które powstają tam codziennie. W związku z tym ja upieram się i popieram oczekiwanie Pana Mieczysława Sawaryna, aby Pan Burmistrz zechciał nam pokazać uzgodnienia. Komisje mieliśmy 26 i 27 września i wówczas nie przedstawiano nam zmiany uchwały wraz z załącznikiem graficznym mimo, że on wpłynął jeszcze przed posiedzeniami komisji. Nagle okazuje się w dniu sesji, mimo, że mogliśmy to przedyskutować na komisjach, że wpływa taka zmiana i okazuje się, że jest to możliwe do zrobienia od ręki. „Ćwiczyliśmy” to już przy Wysokiej Gryfińskiej i Gardnie. W związku z tym, myślę że wniosek Pana Sawaryna o okazanie dokumentów, które stanowią zawarte uzgodnienia jest absolutnie zasadny.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – nie przedstawiono Pani radnej, bo być może Pani się nie pytała. Odczytam, a następnie przekażę na ręce Pana Przewodniczącego pismo z GDDKiA z 13 maja 2011 r. „Na podstawie art. 17 i w zw. z art. 24 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego po rozpatrzeniu wniosków Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 28 marca 2011 r., który wpłynął w dniu 1 kwietnia 2011 r. uzupełnionego wnioskiem z dnia 19 kwietnia 2011 r. działając na podstawie pełnomocnictwa GDDKiA postanawiam uzgodnić w/w projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Łużyckiej. Uzasadnienie – przesłany do uzgodnienia projekt planu skorygowany według brzmienia, którego treść oraz zmienioną część rysunku przesyłano w załączeniu spełnia wymagania określone dla dróg publicznych, w tym przypadku drogi krajowej nr 31 w ustawie o drogach publicznych oraz w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1990 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie na podstawie art. 107 § 4 w związku z art. 126 kpa odstępuje od sporządzenia uzasadnienia. Mając powyższe na uwadze postanawiam, jak na wstępie”. Przedstawione rozwiązanie włączenia się w ul. Łużycką zostało uzgodnione. Panie Przewodniczący przedkładał je na Pana ręce.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w ten sposób potwierdził Pan to, co ja mówiłem, Pan nie ma takiego uzgodnienia. Uzgodnienie, które Pan przedstawił dotyczy tego planu, z którego Pan wycofał się dwa, czy trzy tygodnie temu, a to pismo jest z 13 maja. Wtedy przedstawialiście GDDKiA uzgodnienie obejmujące m.in. pomysł na wykonanie drogi na terenach alternatywnych, a dzisiaj przedstawia Pan pismo z 13 maja 2011 r., jako pismo dotyczące spraw, które Pan uzgodnił dopiero we wrześniu. Wobec tego Panie Burmistrzu, musimy być w pewnym zakresie poważni. Jeśli Pan twierdzi, że jest to pismo, które dotyczy tego planu, to włączenie do drogi miało być gdzie indziej. Jeśli jeszcze trzy tygodnie temu przedstawiał Pan mieszkańcom zupełnie inny plan i ma Pan na ten plan oświadczenie



z 13 maja 2011 r., a w międzyczasie we wrześniu powiedział Pan że odstępuje od realizacji tego planu, to pismo z maja nie może uwzględniać tego odstąpienia, bo w maju jeszcze Pan nie wiedział, że od tego odstąpi. Myślmy logicznie i odnośmy się do tych faktów, z którymi rozmawiamy. Powoływał się Pan na uzgodnienia z inwestorem, że zadeklarował on, że wykona drogę na swój koszt, że nie będzie to droga wewnętrzna, tylko droga skomunikowana z Laguną. Czy te uzgodnienia są już zawarte na piśmie, czy panowie po prostu się spodziewacie, że jeśli uchwalicie ten plan to inwestor będzie zainteresowany zrobieniem takiej drogi i ją wykona?

**Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji**

**Krzysztof Czosnowski** – uzgodnienie z GDDKiA dotyczy planu, który był wyłożony do publicznego wglądu i w stosunku do którego odbyła się publiczna dyskusja. Jak wiadomo z dokumentu planu obsługa komunikacyjna terenów w obszarze planu odbywa się z ulicy wewnętrznej określonej w projekcie planu KDW11, to jest droga wewnętrzna przebiegająca od ul. Łużyckiej i włączająca się do projektowanej ulicy, która przebiega w obszarze obowiązującego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego, który był opracowywany dla rejonu CW Laguna. Przytoczę jeden zapis, który będzie nawiązywał do poprzedniej wypowiedzi pana Przewodniczącego i jednocześnie będzie odpowiedzią, co do konieczności prowadzenia rozmów z inwestorem, czy tego typu spraw. Droga KDW11 jest ulicą wewnętrzną, przy czym zasady obsługi komunikacyjnej określone są w sposób następujący: włączenie komunikacyjne do drogi oznaczonej symbolem G5-64.KDG.1, to jest ul. Łużycką poprzez zjazd publiczny na warunkach określonych przez zarządcę wymienionej drogi, czyt. GDDKiA oraz do drogi położonej poza obszarem planu, czyli drogi, o której mówiłem, która leży w obszarze obowiązującego mpzp dla rejonu CW laguna. Wynika z tego, że zgodnie z tą deklaracją jest to droga wewnętrzna, a więc nie droga publiczna, tak jak definiuje ustawa o drogach publicznych, bo drogi dzielą się na drogi publiczne i drogi wewnętrzne. W związku z tym jeżeli droga jest wewnętrzna, nie ma charakteru drogi publicznej, czyli nie jest realizowana przez zarządcę drogi publicznej, a zjazd publiczny jasno definiuje, że ta droga ma ogólnodostępny charakter, bo to jest publiczny zjazd do tej drogi i włączenie z ul. Łużyckiej do drogi określonej w planie miejscowym w ul. Łużyckiej.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – oczywiście, że w tytułach uchwał dot. planu miejscowego jest mowa o przystąpieniu do jego sporządzenia, za ewentualne przejęcie przeproszam. Jeżeli chodzi o studium to przystępujemy do określonych zmian. Drogi, co do zasady buduje się nie po to, żeby służyły na wypadek jakiś zdarzeń tylko po to, żeby służyły stale mieszkańcom i żeby korzystać z nich. Jej funkcja musi być inna i to kryterium należy odrzucić. Szukamy pewnej logiki, dlatego, ja też zauważam w pytaniu Przewodniczącego pewną logikę. Czy jeśli mamy cały plan, który uzgadniamy, czy później, kiedy dzielimy go na dwie części, to czy te dwie części uznajemy za uzgodnione? Jeśli Panowie, na bazie swojego doświadczenia i swojej wiedzy twierdzicie, że te dwie części podzielone z większej całości są uzgodnione i tak mówi litera prawa to nie trzeba w tym momencie specjalnie oburzać się, czy unosić, bo faktem jest, że część zamiaru wprowadzenia planu wyłączyliśmy. Podejmujemy dzisiaj uchwały i jako Rada będziemy badali, czy wszystkie warunki zostały spełnione w czasie czynności planistycznych. Jeśli Rada uzna, że zostały dokonane, to plan przyjmie, jeśli uzna, że nie zostały dokonane, to go odrzuci.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – uzgodnieniu z GDDKiA podlega miejsce włączenia tej drogi do ul. Łużyckiej, natomiast dyrekcji nie interesują rozwiązania drogowe na terenie, który nie ma połączenia z drogą krajową. Jest to wewnętrzna sprawa opracowania. Nie wiem skąd, w związku z tym planem pojawiły się głosy, że droga, która jest tam zaplanowana ma służyć jako alternatywa objazdu ul. Łużyckiej. Funkcją tej drogi jest obsługa terenów, które są przewidziane pod zabudowę mieszkaniową i nigdy nie mówiło się, że to będzie alternatywa, bo sami Państwo wiecie, jakie tam są warunki gruntowe. Żeby wykonać

tam drogę alternatywną dla ul. Łużyckiej dla pojazdów o ładowności 40 ton, koszt jej wykonania byłby astronomiczny, dlatego nie wiem skąd się wzięło stwierdzenie, że ta droga ma stanowić alternatywę dla ul. Łużyckiej. Układ dróg wewnętrznych, które powstają w tamtym rejonie jest przewidziany jako obsługa zabudowy mieszkaniowej, jaka jest planowana na tym terenie. GDDKiA nie obchodzi, jak będą przebiegały tam drogi wewnętrzne i GDDKiA w trakcie uzgodnienia bada, czy włączenie w tym miejscu ruchu spowoduje kolizję, czy nie. Pani radna De la Torre zapytała dlaczego Dyrekcja wydała zgodę na włączenie, a tutaj ma obiekcje. Jak spojrzymy na wjazd na drogę do betoniarni, to zaraz jest skrzyżowanie, rozpoczyna się wysepka i są dwa wjazdy, jeden do weterynarii, a drugi na drogę. Chcielibyśmy, aby został zachowany jeden wjazd w tym miejscu, który obsługiwałby weterynarię i teren po byłej betoniarni i z takim poprawionym wnioskiem wystąpimy do GDDKiA. Widocznie Dyrekcja uznała, że wprowadzenie tej drogi do ul. Łużyckiej nie będzie kolizyjne natomiast tam jest blisko skręt w ul. Armii Krajowej, jest blisko wjazd do weterynarii i droga do betoniarni. Ten problem też będziemy chcieli z GDDKiA w sposób poprawny rozwiązać.

**Radna Ewa De La Torre** – czy ta droga wewnętrzna o symbolu KDW11, o której mówił Pan Krzysztof Czosnowski, do której ma doprowadzać zjazd publiczny z drogi krajowej nr 31, jeszcze w tej chwili nie istnieje?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – nie istnieje.

**Radna Ewa De La Torre** – proszę powiedzieć, kto miałby być dla niej inwestorem i sfinansować jej wybudowanie? Czy to będzie droga gminna, czy na nas będzie spoczywał obowiązek bycia inwestorem, aby zrobić drogi dojazdowe do tych działek mieszkaniowych? Mówił Pan o zabudowie mieszkaniowej i o skomunikowaniu zabudowy mieszkaniowej poprzez tą drogę.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - ja mówię o drodze, która miała prowadzić do działek rolniczych, nie mówiłem o połączeniu. Obsługę działek budowlanych, które tam powstają ma droga biegnąca równoległe do ul. Łużyckiej, a nie droga przez Gryfskand.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/461/09 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie z autopoprawkami Burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 6 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/461/09 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Uchwała Nr XI/101/11 stanowi **załącznik nr 24.**

#### **Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie 5 miasta Gryfino (z autopoprawkami Burmistrza) – DRUK Nr 10/XI**

Przed sesją radni otrzymali autopoprawki Burmistrza do druków Nr 9/XI, 10/XI/ 11/XI – **załącznik nr 22.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie 5 miasta Gryfino z autopoprawkami Burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 6 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie 5 miasta Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Uchwała Nr XI/102/11 stanowi **załącznik nr 26.**

#### **Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie 5 miasta Gryfino (z autopoprawkami Burmistrza) – DRUK Nr 11/XI**

Przed sesją radni otrzymali autopoprawki Burmistrza do druków Nr 9/XI, 10/XI/ 11/XI – **załącznik nr 22.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie 5 miasta Gryfino z autopoprawkami Burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 6 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie 5 miasta Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Uchwała Nr XI/103/11 stanowi **załącznik nr 28.**

#### **Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gryfińskiego Domu Kultury – DRUK Nr 12/XI**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gryfińskiego Domu Kultury.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gryfińskiego Domu Kultury została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29.**

Uchwała Nr XI/104/11 stanowi **załącznik nr 30.**

**Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok – DRUK Nr 13/XI**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałbym zapytać o konkretne planowane wydatki, czy one uwzględniają stanowisko sołectwa i czy są zgodne z wnioskami, które zostały złożone?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - te zmiany wprowadza się na wniosek sołtysa sołectwa.

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Piotr Romanicz** - został złożony wniosek o przeznaczenie środków na zadania związane z dniem dziecka, zakupem dodatków do wieńca dożynkowego, wycieczką do Gdańska, balem mikołajkowy, zakupem dwóch słupów ogłoszeniowych, zakupem parasoli ogrodowych, ławostolów i podłogi tanecznej. To są tylko przeniesienia środków, z wszystkich zadań nie zostały uwzględnione pieniądze na zakup podłogi tanecznej, dlatego, że należy jeszcze uszczegółowić wydatki i dopiero wtedy będzie można rozmawiać o konkretnych paragrafach, na jakich to zadanie ma być ujęte.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – czy wniosek sołtysa został uwzględniony i jest konsekwencją i zamykamy problem, czy też nie? Mam wiedzę, że w większości tak, w małej części nie.

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Piotr Romanicz** - wniosek był na kwotę 18.850 zł. Wniosek o zakup podłogi tanecznej za kwotę ok. 2000 zł nie został uwzględniony.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31.**

Uchwała Nr XI/105/11 stanowi **załącznik nr 32.**

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady wznowił obrady.

**Ad. XVIII. Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia poprzez zmianę uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie Nr VIII/61/11 w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały żłobkowe w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino – DRUK Nr 14/XI**

Pismo z dnia 13 września 2011 r. stanowiące wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr VIII/61/11 stanowi **załącznik nr 33.**

Wyjaśnienia Burmistrza dot. wezwania – **załącznik nr 34.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – po raz kolejny zostaliśmy uszczęśliwieni na siłę decyzją parlamentu o wprowadzeniu 5 nieodpłatnych godzin w przedszkolu. Jednocześnie nie poszły za tym żadne środki dla gmin w celu wyrównania strat, jakie poniosą w wyniku tego, że 5 godzin będzie nieodpłatnych. Można wyliczyć, ile kosztuje dzienny pobyt w przedszkolu, natomiast nie ma możliwości określenia ile kosztuje np. godzina pobytu między 8.00, a 9.00, a ile od 13.00-14.00. Kiedy Wydział przystąpił do określenia, jaka powinna być odpłatność za godziny płatne, brał pod uwagę takie parametry jak: ponoszone koszty na utrzymanie przedszkoli, ile wynosi koszt jednego dziecka w przedszkolu, jaka była

średnia frekwencja w ubiegłych latach w przedszkolach, ile dokładamy do przedszkoli, czy jesteśmy w stanie dołożyć więcej, czy nie i na tej bazie wyliczył stawkę 2,80 zł za godzinę. Jak wiecie Państwo w różnych miastach te stawki są różne i tych stawek nie da się przełożyć z jednego miasta na drugie bo przedszkola przedstawiają mieszkańcom różną ofertę w ramach swojej działalności i różne są wynagrodzenia kadry obsługującej przedszkola. Po wprowadzeniu stawki godzinowej w wysokości 2,80 zł we wszystkich przedszkolach odbyły się spotkania z rodzicami. Do naszych przedszkoli uczęszcza ogółem 745 dzieci, a więc dysponujemy podobną ilością miejsc w przedszkolach, jak Stargard Szczeciński, miasto 70-tysięczne. Podczas spotkań rodzice poruszali przede wszystkim następujące problemy, że godzina między 6.00-7.00 powinna być bezpłatna, dlatego, że nawet przyprowadzenie dziecka 15 minut wcześniej liczy się jako pełna godzina. Trudno byłoby oczekiwać, że matka przyprowadzi dziecko za pięć siódma i będzie czekała przed przedszkolem, żeby przyprowadzić je np. p 7.02, żeby nie została jej zaliczona wcześniejsza godzina. Druga prośba dotyczyła rodziców, którzy pracują w Szczecinie i odbierają dziecko z przedszkola po godzinie 16.00. Nasze przedszkola są czynne do godziny 16.30, jeżeli rodzic odebrałby dziecko o godz. 16.05, to nalicza się mu kolejną godzinę i płaciłby za 5 godzin ponadprogramowych. Trzeci problem dotyczył tego, czy trzeba płacić za jedną godzinę, od 12.00-13.00, kiedy dziecko spożywa posiłek. Po wysłuchaniu uwag od wszystkich dyrektorów, po spotkaniach z rodzicami postanowiłem wprowadzić pewne zmiany. Płatne godziny są od 13.00-16.00, a więc dzienna opłata wyniesie 10,80 zł, to daje w zaokrągleniu kwotę 235 zł za godziny i 6 zł dziennie za całe wyżywienie. Uważam, że dziecko powinno zjeść posiłek w spokoju i mieć czas, żeby jeszcze po tym posiłku odpoczęło. Ci rodzice, którzy chcą, aby dziecko zjadło w przedszkolu obiad muszą zapłacić za tą jedną godzinę, bo tą całą godzinę dziecko musi przebywać w przedszkolu, natomiast rodzice, którzy chcą odebrać dziecko o godz. 12.00 płaca wówczas 3 zł, połowę opłaty za wyżywienie, o godz. 12.00 odbierają dziecko i je ono posiłek w domu. Po wprowadzeniu tych zmian i ogłoszeniu ich w przedszkolach, po dwóch tygodniach spotkałem się ponownie z dyrektorami i zapytałem, czy dalej rodzice zgłaszają problemy odnośnie stawki i zaproponowanych rozwiązań. Dyrektorzy przedszkoli nie mieli już uwag od rodziców, w międzyczasie pojawiły się u mnie w czasie przyjęć interesantów dwie, czy trzy osoby, a pismo pojawiło się oczywiście przed wprowadzeniem zmian. Zaproponowane zmiany są wprowadzone od dnia 1 września 2011 r. Uwagi rodziców, którzy pojawili się u mnie polegały na tym, żeby podstawowe godziny odbywały się od 9.00, bo ktoś ma wolny zawód, chce wypocząć i chce przyprowadzić dziecko do przedszkola od godz. 9.00. Nie jesteśmy w stanie uwzględnić indywidualnych przypadków, została przyjęta jedna zasada, podstawa programowa realizowana jest od 7.00-12.00. Przedszkole realizuje różne zajęcia ponadprogramowe i żeby je przeprowadzić musi być zagwarantowany na to czas od 12.00-15.00. Gimnastyka korekcyjna, logopedzi, pielęgniarki, pedagodzy są bezpłatni, podczas gdy w innych miastach rodzice za to płacą. Przypominam również, że jest uchwała, która mówi o zniżkach w opłatach za przedszkole za kolejne dzieci oraz zwalania osoby niepełnosprawne z opłaty za przedszkole, a więc tych ulg jest u nas bardzo dużo. Albo zostało źle przekazane, albo rodzice nie zakodowali sobie, że w tej chwili płacą tylko i wyłącznie wtedy, kiedy dziecko jest w przedszkolu, kiedy jest nieobecne nie ma opłaty. Przypominam, że opłata stała wynosiła 176 zł, obojętnie, czy dziecko było w przedszkolu, czy nie, obejmowała cały okres. Z naszych analiz wynikało, że średnia frekwencja w przedszkolach wynosi 65-70%, dlatego też proponuję, aby dzisiaj nie podejmować pochopnych decyzji, abyśmy przeanalizowali miesiąc wrzesień i październik i zastanowili się, czy jesteśmy w stanie obniżyć stawkę, czy ją utrzymać. W tej chwili do przedszkoli dokładamy potężną kwotę pieniędzy, jesteśmy w stanie zwiększyć ta kwotę o inflację, czyli o 3-4%. Jeżeli będziemy chcieli obniżyć stawkę i jeszcze więcej dopłacać do przedszkoli, nie będziemy w stanie tej kwoty w budżecie zabezpieczyć.

Nie możemy również kosztem obniżania stawki zanizac poborów pracowników zatrudnionych w przedszkolach. Moja propozycja jest taka, aby zdjąć ten punkt z porządku obrad sesji, odczekać 2 miesiące, spotkamy się z radnymi, przeanalizujemy, przygotujemy materiały i wtedy jeszcze przed budżetem racjonalnie podejmiemy decyzję, czy jesteśmy w stanie utrzymać ta stawkę, zmniejszyć ją, albo być może będzie konieczność jej podniesienia. Ja tego dzisiaj dokładnie nie mogę powiedzieć. Jeżeli popatrzymy na naszą stawkę chociażby w skali powiatu, ona jest bardzo wyważona, najniższa stawka jest w gminie Banie, tylko ile jest tam dzieci w przedszkolu. U nas dzieci jest 745, a są gminy, gdzie dzieci jest dużo więcej.

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Piotr Romanicz** - informacja na temat wysokości stawek podana została przez Gazetę Chojeńska. W Gminie Banie wynosi ona 2,08 zł, w Trzciesku-Zdroju - 2,49zł, w Cedyni – 2,60 zł, w Gryfinie – 2,80 zł, w Starym Czarnowie – 3 zł, w Mieszkowicach – 3,33 zł, w Moryniu – 3,33 zł, w Chojnie - 3,98 zł, w Widuchowej 5 zł za pierwsza godzinę, 6,50 zł za drugą, 7,50 za trzecią i 8 zł za czwartą godzinę.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jak widzicie Państwo, ta stawka u nas jest wyważona, dlatego wnoszę, aby ten punkt dzisiaj zdjąć z porządku obrad, a po dwóch miesiącach podejmiemy ostateczną decyzję.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

**Radny Marek Suchomski** - przed sesją zebraliśmy się i nasze nowe stanowisko jest następujące, po przeanalizowaniu prawdziwych kosztów funkcjonowania i po zapoznaniu się z opiniami rodziców i dyrektorów placówek proponujemy, aby uchwała ponownie wróciła z tymi danymi do prac w komisjach.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, wniosek komisji i Pana jest wnioskiem słusznym, ale muszę powiedzieć, że oprócz zaskoczenia rodziców tymi stawkami, jedna rzecz mnie bardzo zmartwiła, mianowicie to, iż radni pytając o skutki jakie będą wiązać się z przyjętą uchwałą w momencie jej procedowania, otrzymali informację, że skutki te będą w wysokości dziesięciu, czy kilkunastu złotych. Teraz na spotkaniach z rodzicami rodzice sygnalizują, że odpowiedź jest taka, iż to Rada te stawki uchwaliła. Ja bardzo proszę, aby nie było takich sytuacji, że odpowiedzialność za informacje, które nam zostały przekazane, że skutki będą bardzo niewielkie, spada na Radę, która w zaufaniu do tej informacji przegłosowała tą uchwałę. Teraz słyszymy, że to radni zafundowali mieszkańcom Gryfina tak wysokie stawki za przedszkola.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – dziękuje komisjom za takie podejście i w całości przychyliam się do ich wniosków, tylko proponowałbym, aby debata odbyła się po dwóch miesiącach, bo jeden miesiąc do analizy to za mało. Proponuję podjęcie uchwały na sesji listopadowej, aby debata odbyła się między 5, a 10 listopada. Jeżeli pojawiły się głosy o odpowiedzialności Rady, to bardzo przepraszam radnych, ja nigdy nie zwałam winy na Radę, że to Rada uchwaliła. Mogło nastąpić nieporozumienie. Jak weźmiemy pod uwagę, ile pieniędzy wpłynie za godziny, które faktycznie dziecko spędza w przedszkolu, a opłata stała, to jest dużo mniejszy wzrost, tylko należy to spokojnie przeliczyć.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypinski zapytał, kto z radnych jest za wycofaniem z porządku obrad druku nr 14/XI.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35.**

**Radna Ewa De La Torre** – chciałabym zwrócić uwagę na treść punktu obrad: rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia przez zmianę uchwały i wniosek powinien być taki, że Rada postanawia przesunąć w czasie rozpatrzenie wezwania, bo po tej sesji należy przekazać wnioskodawcom informację, co zrobiliśmy z ich wezwaniem. Nie możemy mówić, że wycofujemy wezwanie z porządku obrad, bo my je w porządku obrad mamy i powinniśmy mieć, tylko wnioskodawcom powinniśmy udzielić odpowiedzi, że Rada rozpatrując wezwanie do usunięcia naruszenia stwierdziła, że w ciągu dwóch najbliższych miesięcy powróci do tematu. Inaczej tak naprawdę pozostawiamy wezwanie do usunięcia naruszenia prawa bez rozpoznania wycofując je z porządku obrad i dlatego chciałam zabrać głos przed głosowaniem.

**Radny Rafał Guga** – zgodzę się z Panią radną De La Torre, my w tej chwili zrezygnowaliśmy z tego, czy przekładamy w czasie rozpatrzenie wezwania, co jest nie do pomyślenia. Była lista mówców, ja nie widziałem żadnego problemu, żeby ich wysłuchać i na końcu ten wniosek byłby przegłosowany. Zajęlibyśmy się sprawą rozpatrzenia wezwania, a w wyniku rozpatrzenia doszlibyśmy do wniosku, że sprawę należy odłożyć i poczekać na dane, których nam brakuje do podjęcia konkretnych decyzji. Mówi Pan, że nikt się nie odezwał, nikt się nie odezwał, bo nikt nie został dopuszczony do głosu.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – należałoby sprecyzować, nad czym Rada głosowała, czy nad przesunięciem wezwania na najbliższą sesję, czy nad zdjęciem wezwania z porządku obrad. Niech Przewodniczący sprecyzuje swój wniosek, wtedy będzie wiadomo.

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – głosowaliśmy za zdjęciem wezwania z porządku obrad.

**Radna Ewa De La Torre** – składam wniosek, który brzmi następująco: Rada rozpatrując wezwanie do usunięcia naruszenia poprzez zmianę uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały żłobkowe w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino postanawia ze względu na skomplikowany charakter tej sprawy, przełożyć rozpatrzenie tego wezwania na sesję, która odbędzie się w ciągu najbliższych dwóch miesięcy.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku radnej Ewy De La Torre.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych przy 2 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że wniosek radnej został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36.**

Wiceprzewodniczący Rady poinformował o wpłynięciu do rady wniosku o podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników.

Wiceprzewodniczący zaproponował wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad, jako punktu XIX.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmian do porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 19 radnych przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana zmiana porządku obrad została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37.**

Nowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 38.**

**Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników – DRUK 15/XI**

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński przedstawił projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 39**.

Uchwała Nr XI/106/11 stanowi **załącznik nr 40**.

**Ad. XX. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Informacja stanowi **załącznik nr 41**.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – zostały otwarte oferty na drugi etap budowy nabrzeża od mostu do Nadleśnictwa. Najtańsza oferta wynosi 12.500.000 zł na planowane koszty 18.000.000 zł. Trwa weryfikacja złożonych ofert i procedura przetargowa. Została podpisana umowa z Bankiem Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie budowy budynku komunalnego na kwotę 1.933.464 zł, co stanowi 30% kosztów wykonania tego budynku. Zostały ukończone prace związane z zaprojektowaniem korytarza obwodnicy gryfińskiej, został przedstawiony szczegółowy harmonogram realizacji tej inwestycji, który zakłada, że inwestycja najpóźniej do roku 2015 powinna być zrealizowana. Uczestniczyłem w spotkaniu biznesowym, na którym obecnych było około 100 inwestorów z różnych części świata i prezentowaliśmy strefę przemysłową. Mieliśmy zapytania dotyczące strefy i myślę, że jeśli ktoś niedawno jechał trasą S-3, to widział, że w strefie trwają bardzo intensywne prace związane z uzbrojeniem. Rozstrzygnięty został konkurs na inżyniera kontraktu budowy II części nabrzeża. Wykonaliśmy szereg zadań związanych z remontami przedszkoli i żłobków, najbardziej pracochłonnym było zabezpieczenie przeciwpożarowe przedszkoli, co zostało wykonane i wygląda imponująco pod względem skuteczności działania w razie wystąpienia pożaru w placówkach. Pozostałe informacje złożone zostały pisemnie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Burmistrz powiedział w trakcie dyskusji, iż toczy się postępowanie w sprawie inwestycji związanych z transakcją sprzedaży PEC-u. Czy Burmistrz mógłby powiedzieć coś więcej? Jakie to jest postępowanie? O jaką kwotę występujemy jako Gmina?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – postępowanie toczy się w sądzie, jest to postępowanie ugodowe, dotyczące niewykonania zadań inwestycyjnych, jakie były objęte pakietem przy kupnie PEC-u, m.in. sprawą przełożenia ciepłociągu wzdłuż ulicy Łużyckiej. Było to obwarowane karami za niewykonanie tego zadania w określonym czasie. Moje stanowisko jest takie, że jeżeli PGE będzie realizowała to zadania, nie będę naliczał kar umownych.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – zawiązanie do próby ugodowej było dokonane rok temu, ugodę rozpatruje się na jednym posiedzeniu sądu. W dalszym ciągu jest to w fazie postępowania ugodowego i przekładacie rozstrzygnięcie, zawarcie ugody, czy jest to na etapie wytoczenia sprawy o zapłatę?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - sprawy rozpoczynały się w tym momencie, kiedy następowało przekształcenie PGE, część rozmów była prowadzona jeszcze z zarządem ZEDO, później sprawę przejęła PGE. Obie strony wniosły o przełożenie sprawy ugodowej i na to wyraziliśmy zgodę.



**Radny Jarosław Kardasz** – w Przedszkolu nr 4 nie zostały wykonane remonty. Czy zostaną podjęte w związku z tym jakieś kroki? Czy to przedszkole zostanie wyburzone, czy zostanie wyremontowane?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – tego przedszkola nie ma sensu remontować, to jest barak zaadoptowany na cele przedszkolne. W projekcie budżetu będzie zawarta kwota na opracowanie projektu nowego przedszkola w tym miejscu, z tym, że nie chcielibyśmy zlecać od nowa dokumentacji, tylko przejrzeć te przedszkola, które zostały wybudowane i wybrać takie, które najbardziej odpowiadałyby celom jakie pełni Przedszkole nr 4, bo jest to przedszkole integracyjne i zaadoptować projekt do warunków lokalnych. Stan przedszkola jest naprawdę fatalny i w przypadku kiedy nie będzie środków na budowanie nowego przedszkola, trzeba będzie pomyśleć o likwidacji tego przedszkola i przeniesieniu do innych obiektów. Trzeba będzie porozmawiać na temat podjęcia dalszych działań dotyczących usprawnienia całej oświaty wraz z przedszkolami i żłobkami. Myślę, że możemy wypracować jeszcze lepszą strukturę organizacyjną niż w tej chwili. Do tego trzeba odwagi, dużo zrobiliśmy, natomiast jeszcze będziemy musieli się z tym tematem zmierzyć, dlatego też wstrzymuję się ze zleceniem dokumentacji na nowe przedszkole bo być może znajdziemy rozwiązanie.

**Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński** – chciałem zapytać o sposób przygotowywania i przedkładania Radzie Miejskiej projektów uchwał. W jaki sposób Burmistrz uszczelni system tak, żeby w procesie legislacyjnym nie zdarzały się takie sytuacje, jakie miały miejsce w przypadku przedszkoli? Organy władzy muszą mieć do siebie pewne zaufanie i muszą być wobec siebie lojalne. Jeśli jest tak, że otrzymujemy projekt uchwały i na pytania Rady padają konkretne odpowiedzi, a potem z odpowiedzi udzielanych na pytania mieszkańców można domniemywać, że źródłem zła jest Rada Miejska w Gryfinie, to budzi mój niepokój i sprzeciw. Ja nie oczekuję, że Burmistrz będzie wyciągał konsekwencje służbowe wobec swoich pracowników, nie o to mi chodzi, tylko jeśli się popełniło pewne błędy i zarekomendowało rozwiązanie z błędem, to trzeba umieć ten ciężar odpowiedzialności wziąć na siebie. To jest pewien standard, który powinien funkcjonować. My nie mamy instrumentów, żeby badać sprawę szczegółowo. Ja miałem wyrzuty sumienia, bo nie uwzględniłem wniosku pani radnej Witowskiej, co więcej, storpedowałem wniosek pani Witowskiej, a okazało się, że trzeba było to co mówi Pani Witowska uwzględnić. Wtedy Rada uniknęłaby narażania się na konsekwencje, że działa wbrew interesom mieszkańców. Ja nie wyrażam pretensji, ja proszę Burmistrza o to, żeby w procesie legislacyjnym dochowywano należytej staranności i udzielano odpowiedzi zgodnie ze stanem faktycznym.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – gazeta, która napisała o opłatach za przedszkole nie rozmawiała ze mną na temat polityki dotyczącej przedszkoli. Obieg informacji został uszczelniony, wszystkie pytania od prasy będą kierowane do jednego źródła, będzie udzielona odpowiedź od razu, jeśli będzie to pytanie proste, jeśli pytanie będzie wymagało szerszej odpowiedzi, będzie ona udzielana na piśmie. Nie raz przypadkowa wypowiedź prowadzi do sytuacji, kiedy można odnieść wrażenie, że coś jest winą Rady. Ode mnie taka wypowiedź nie padła. Natomiast zarówno radni jak i Burmistrz chcemy służyć tej społeczności i nie można powiedzieć, że Rada czy Burmistrz chcą źle dla tego społeczeństwa.

**Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński** – ja się cieszę z Pańskich słów, moją intencją nie jest robienie jakiegoś wielkiego kłopotu z tej konkretnej sprawy, ja myślę, że my z niego wybrniemy i to z twarzą, ja mówię o szerszym procesie i chciałbym zwrócić Pańską uwagę na to, że lojalność musi obowiązywać w dwie strony. Jeśli będzie miała obowiązywać w jedną stronę, to będziemy mieli źródło konfliktu. Ja oczekuję, że w sytuacji, kiedy podjęta uchwała jest skutkiem błędnej rekomendacji przedkładanej przez Burmistrza, to minimum przyzwoitości między Burmistrzem a Radą polega na tym, że ciężar odpowiedzialności ponosimy solidarnie.

## **Ad. XXI. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

Interpelacje i zapytania zgłosili:

### **Radny Tadeusz Figas**

**191/XI/11** – proszę o zamontowanie ławek na cmentarzu żołnierzy radzieckich, starsi ludzie wychodząc z cmentarza często siadają na murku.

**192/XI/11** – zwróciło się do mnie kilka osób korzystających z usług CW Laguna, którzy mówią, że osoba, która chce popływać na basenie, ma ograniczone możliwości ze względu na odbywające się na basenie zorganizowane zajęcia. Wówczas wszystkie tory są zajęte, a ci, którzy chcą skorzystać z basenu, muszą pływać jeden za drugim. Ja nie jestem przeciwny rozwojowi tego typu działalności, ale chciałbym, żeby zostało to tak zorganizowane, by zostawić przynajmniej dwa tory, żeby korzystający mogli swobodnie pływać.

**193/XI/11** – w parku miejskim spływająca woda porobiła niebezpieczne wyrwy w ścieżkach, proszę aby te wyrwy zasypać jeśli nie ma możliwości, żeby to inaczej naprawić.

### **Radna Magdalena Chmura-Nycz**

**194/XI/11** – proszę o interwencję u zarządcy drogi w Pniewie o zamontowanie świateł pulsacyjnych na wysokości sklepu „Pik”. Znajduje się tam przystanek, na którym zatrzymuje się autobus szkolny, samochody, które omijają ten autobus zagrażają bezpieczeństwu wysiadających dzieci. Rodzice proszą o podjęcie działań w tej sprawie.

**195/XI/11** – proszę o zabezpieczenie w przyszłorocznym budżecie środków na odświeżenie świetlicy wiejskiej w Czepinie.

**196/XI/11** – rolnicy, którzy mają pola położone za ul. Topolową w Czepinie mają problem z dojazdem maszynami, bo na tej ulicy zostały postawione płoty i droga zrobiła się węższa. W planach droga ta ma 9 m szerokości, proszę o sprawdzenie, czy prawidłowo stoją ogrodzenia właścicieli.

**197/XI/11** – rozmawiałam ze Starostą na temat budowy chodnika prowadzącego do świetlicy wiejskiej w Chwarstnicy, Starosta kazał złożyć pani sołtys wniosek w tej sprawie. Ja również proszę Burmistrza, żeby taki wniosek został złożony. W imieniu mieszkańców, a przede wszystkim rodziców dzieci klas zerowych bardzo dziękuję za utworzenie świetlicy, ponieważ szkoła w Chwarstnicy nie przyjmowała już tylu dzieci, dlatego w tej świetlicy będzie mieściła się zerówka. Proszę, żeby taki wniosek został złożony, żeby dzieci mogły bezpiecznie uczęszczać na swoje zajęcia.

**198/XI/11** – odczytam wniosek rady sołeckiej Steklna, która wraz z panią sołtys i mieszkańcami zwraca się do Burmistrza i radnych o: uwzględnienie w przyszłym budżecie niezbędnych środków na rzecz naszej wsi. Mamy pełną świadomość obecnych trudności finansowych gminy, staramy się patrzeć z dużym zrozumieniem, czego przykładem jest m.in. przeznaczenie naszego funduszu sołeckiego na 2011 rok na projekt świetlicy. Jednak w obliczu naszych wielkich problemów, których nie jesteśmy w stanie sami rozwiązać, uznajemy za niezbędne uwzględnienie w przyszłorocznym budżecie gminy środków, które przynajmniej w części zaspokoją nasze potrzeby. Prosimy o zabezpieczenie środków na wykonanie pełnego projektu naszej świetlicy. Rozumiemy, że budżet gminy nie jest dziś w stanie pokryć kosztów budowy, jednak sam projekt będzie dużym krokiem do zrealizowania naszych marzeń. Drugą niezmiernie ważną kwestią jest podjęcie działań na rzecz zagospodarowania terenów wokół jeziora. Nasze jezioro stało się miejscem wypoczynku nie tylko dla nas, ale dla mieszkańców Gryfina a nawet mieszkańców bardziej odległych rejonów. Dziś

niektóre atrakcyjne miejsca nad jeziorem są niedostępne z racji braku ich zagospodarowania”.

### **Radny Zenon Trzepacz**

**199/XI/11** – w nawiązaniu do mojej interpelacji złożonej na poprzedniej sesji w sprawie jednej ze spółdzielni mieszkaniowych w naszej gminie, osoba rozmawiająca ze mną stwierdziła, że nie zna mnie w ogóle i ze mną nie rozmawiała. Czuję się z tym źle, bo rozmówca wyraźnie prosił mnie o złożenie interpelacji w tych sprawach, zadzwonił do mnie, powiedział, że ma problemy w swojej firmie, ale to nie jest mój problem, tylko jego. Napisał oświadczenie i wygląda na to, że ja sobie tą interpelację wymyśliłem – chodziło o korespondencję z Urzędem. Prośba do koleżanek i kolegów radnych – jeśli rozmawiamy z osobami niezbyt wiarygodnymi, to żeby może nosić ze sobą dyktafon i nagrywać, bo później można wyjść na taką osobę, na jaką ja wyszedłem.

**200/XI/11** – interpelowałem w sprawie regulacji przez PUK studzienek, zasuw i nic się w tej sprawie nie dzieje, nie otrzymałem odpowiedzi. Mieszkańcy czekają na odpowiedź.

**201/XI/11** – w Radziszewie i Daleszewie trwa przebudowa linii kolejowej, jest wzmożony ruch samochodów ciężarowych po bocznych drogach i dochodzi ze strony kierowców tych samochodów do konfliktów z mieszkańcami. Oni najchętniej wjechałoby na podwórko, zniszczyliby zabudowania, prosiłbym Burmistrza, żeby porozmawiać z inwestorem czy wykonawcą tego zadania, żeby kierowcy tych ciężarówek uważali jednak, bo tam mieszkają ludzie. Między posesją nr 45 a 47 jest duże zagłębienie, ono się powiększyło przez przejeżdżające ciężarówki i tam doszło ostatnio do incydentu.

**202/XI/11** – chciałbym podziękować policji gryfińskiej za akcję, która miała miejsce w poniedziałek - cztery patrole na tej drodze, mieszkańcy chcieliby, żeby takie akcje były częściej. Uważamy, że to jest jedyna droga do tego, żeby zmusić kierowców do bezpiecznej jazdy. Mieszkańcy też chcą pomóc policji i zaproponowałem takie rozwiązanie, że będziemy dezinformować kierowców przez CB radio, że stoją patrole. Nasza wytrzymałość już się skończyła.

**203/XI/11** – chciałbym podziękować za dzwon, który wczoraj dotarł do Radziszewa, jest na plebanii, jest wspaniały.

**204/XI/11** – chciałbym powiedzieć, że książka, którą dzisiaj otrzymaliście, to jest praca wykonana przez kolegę Andrzeja Szczepaniaka, który nie otrzymał za to żadnego wynagrodzenia, wręcz przeciwnie, zainwestował własne środki. Znamy historie, że ludzie, którzy robili różne opracowania, otrzymywali jakieś wsparcie finansowe, gratyfikacje. Uważam, że należałoby może przy jakiejś okazji w formie wymiernej podziękować mu za tą pracę, którą stworzył.

**205/XI/11** – mamy podpisane umowy o współpracy z różnymi gminami. Oprócz spotkania, w którym uczestniczyliśmy w Bersenbrück, nie wiem, czy utrzymujemy kontakty jako Rada Miejska, jako samorząd z tymi gminami, z którymi mamy podpisane umowy.

### **Radny Jarosław Kardasz**

**206/XI/11** – w Starych Brynkach mamy taki problem z kotłownią, że ostatnio dwukrotnie strażacy gasili gaz, który się palił w tej kotłowni. Wiem, że jest problem, żeby ją sprzedać, bo teren kotłowni nie ma dostępu do drogi publicznej. Proszę, żeby jak najszybciej coś zrobić z tymi terenami niczyimi, żeby przejąć je, bo ta sytuacja

stwarza problem i zagrożenie, kotłownia jest niezabezpieczona i wchodzi tam dzieci.

**207/XI/11** – z funduszu sołeckiego przekazaliśmy w tym roku znaczną kwotę na budowę naszej świetlicy, więc pieniędzy nie mamy za wiele, na pierwszy etap budowy przekazaliśmy 11.500 zł, a na nowo powstającym w Starych Brynkach osiedlu przydałyby się ze cztery lampy. Proszę, żeby to uwzględnić w przyszłorocznym budżecie. Tam jest sprzedanych 36 działek, z tego połowa właścicieli już się buduje i jest tam ciemno. Są tam dwie drogi gminne, jedna jest częściowo utwardzona, druga wcale, także prosimy również o interwencję w tej sprawie. Z pieniędzy sołeckich będziemy przeznaczać środki na rozbudowę świetlicy.

**208/XI/11** – proszę o pomoc Starostwo Powiatowe w sprawie drogi Chlebowo-Binowo, która jest w bardzo złym stanie, są tam takie dziury, że przy opadach deszczu mieszkańcom jest ciężko tamtędy przejść. Proszę o utwardzenie tej drogi, jak również naszej drogi Stare Brynki-Raczki, która praktycznie nie istnieje.

### **Radna Jolanta Witowska**

**209/XI/11** – moja interpelacja dotyczy jakości usług, jakie świadczy przewoźnik na trasie Szczecin-Dolna Odra. Coraz częściej i coraz dłużej oczekujemy na autobus, zdarza się nierzadko, że nie przyjeżdża wcale, a nie zachodzą żadne okoliczności usprawiedliwiający ten stan. Sprawa nie jest nowa, w Urzędzie jest ona znana, niejednokrotnie pisemne i ustne monity nie poprawiają tego stanu. Jako że współfinansujemy ten środek transportu, mamy prawo oczekiwać rzetelnej usługi. Bardzo proszę, aby Burmistrz interweniował w sprawie, by te wielkie niedogodności dla dużej liczby mieszkańców zostały usunięte.

**210/XI/11** – popieram interpelację radnego Figasa w sprawie parku miejskiego, pogłębiające się koleiny w ścieżkach są utrudnieniem nie tylko dla matek z wózkami, ale także dla spacerowiczów. Od miesiąca do wczoraj leżało mnóstwo wiatrołomów. Ja dwukrotnie zgłaszałam w Wydziale tę sprawę, bez reakcji. Czy nie zmierzamy do przekształcenia naszego parku w rezerwat przyrody? To perturbacje na linii urzędnicy Wydziału a PUK, mianowicie nie było spisanej umowy i te usługi nie mogły być wykonane. W alejce tuż przy torach kolejowych na poziomie małych schodów, na klonie wisi ogromna złamana gałąź, konar, który zagraża bezpieczeństwu. Należałoby się także przyjrzeć drzewostanowi w parku i dokonać oceny i usunąć te zagrożenia, które występują.

### **Radny Jerzy Piasecki**

**211/XI/11** – interpeluję w sprawie braku odpowiedzi na pismo mieszkańców m. Dębce o bezpłatne dostarczenie przez Gminę kamieni na zabezpieczenie brzegu Regalicy. Zimową porą podczas kruszenia lodu jest co roku zabierany kawałek brzegu.

**212/XI/11** – proszę o wystąpienie do Starostwa w sprawie postawienia lustra na skrzyżowaniu ulic Zielnej i Długiej w Żabnicy. Jest tam duży ruch samochodów ciężarowych i osobowych, chodzą tamtędy dzieci do szkoły.

### **Radny Kazimierz Fischbach**

**213/XI/11** – kiosk, który stoi przy ul. Asnyka z każdym dniem wygląda coraz bardziej nieestetycznie, w tej chwili są powybijane wszystkie szyby, proszę o wystąpienie do Powiatu, aby ten kiosk został zlikwidowany, jest tam możliwość utworzenia trzech miejsc parkingowych.

**214/XI/11** – zwrócili się do mnie rodzice uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 w sprawie związanej z tym, że od pewnego czasu w szkole dokonywane są kradzieże, uszkodzenia kamer, dewastacja budynku. Rodzice proszą o to, aby uzgodnić ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Regalica”, bo droga koło szkoły jest drogą Spółdzielni, by na czas nocny teren szkoły był zamykany, by nie można było tam wchodzić osobom postronnym.

#### **Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn**

**215/XI/11** – mieszkańcy sygnalizują problem z poruszaniem się ulicą Łużycką w związku z prowadzonymi tam remontami, malowaniem pasów. Czy istnieje możliwość, aby władze Gryfina wystąpiły do GDDKiA o organizowanie tych prac poza godzinami szczytu?

**216/XI/11** – kilka miesięcy temu w CW Laguna miały miejsce wypadki dwojga dzieci, pisała o tym prasa gryfińska. Wiele osób ze Szczecina pyta, czy ten problem, który występował w CW Laguna został już usunięty? Czy dzieci zyskały stosowne zadośćuczynienie i jakie środki są podjęte na przyszłość, aby do takich zdarzeń nie dochodziło?

#### **Radny Rafał Guga**

**217/XI/11** – chciałbym zgłosić tą interpelację wspólnie z radną Witowską, kiedy Komisja Spraw Społecznych wizytowała placówki przed rozpoczęciem roku szkolnego, w Przedszkolu Nr 1 zostało nam zaprezentowane zabezpieczenie przeciwpożarowe, nowe drzwi antydymowe. Nauczyciele i rodzice dzieci wyrażają zaniepokojenie, że w przypadku zamknięcia się tych drzwi jedno piętro zostaje pozbawione możliwości ewakuacji. Ponieważ na zewnątrz są schody przeciwpożarowe, brakuje utworzenia drzwi ewakuacyjnych do tych schodów. Proszę o zajęcie się tą sprawą.

**218/XI/11** – kilka dni temu zauważyłem pod szkołą, w której pracuję, oznakowany autobus, prowadzący kampanię wyborczą. Kto wydał zgodę na to, żeby taki autobus pod szkołą stał? O ile się orientuję, w placówkach oświatowych, w placówkach publicznych jest zakaz prowadzenia kampanii wyborczej.

#### **Radna Elżbieta Kasprzyk**

**219/XI/11** – mieszkańcy miejscowości Pastuszki w sołectwie Krzypnica zwrócili się do mnie z prośbą o zgłoszenie interpelacji, w trosce o bezpieczeństwo swoich dzieci, aby wzdłuż drogi krajowej nr 31 na terenie miejscowości wykonać chodnik, by dzieci mogły bezpiecznie dojść do przystanku, na którym zatrzymuje się autobus szkolny. Proszę, aby taki wniosek skierować do GDDKiA i w pasie drogi krajowej wykonać chodnik.

**220/XI/11** – wielokrotnie był zgłaszany problem ulicy Polnej w m. Wirówek. W poprzedniej kadencji wielokrotnie zgłaszałam konieczność remontu tej drogi, zgłaszały ten problem również była i obecna pani sołtys. W miesiącu listopadzie 2010 r. dostałam odpowiedź na interpelację, że do 17 listopada remont drogi zostanie wykonany. Droga w dalszym ciągu jest w katastrofalnym stanie, dzieci nie mogą dojść do autobusu, w okresie opadów deszczu droga jest zalana, dodatkowo bobry narobiły tam dziur. Ja pokazywałam odpowiedź Burmistrza mieszkańcom i oni czują się oszukani. Dostali odpowiedź, że remont zostanie wykonany, droga w dalszym ciągu jest nie naprawiona.

**221/XI/11** – zwracałam się za pośrednictwem Burmistrza do Zarządu Powiatu, aby na terenie miejscowości Wirówek wprowadzić ograniczenie do 40 km na godzinę. Jest to

droga, która nie posiadała chodnika z żadnej strony, w tej chwili po wykonaniu drogi Bartkowo-Gajki ruch trochę się zwiększył, dlatego jeszcze raz proszę o zwrócenie się do Zarządu Powiatu, aby te znaki ustawić.

### **Radny Paweł Nikitiński**

**222/XI/11** – ta sprawa była już poruszana przez mieszkańców Wełtynia, była podejmowana w interpelacji przez radnego Ryszarda Radawca. Chciałbym, aby tej sprawie poświęcono należytą uwagę i staranność, ponieważ dotyczy rzeczy dla tych mieszkańców podstawowych, a mianowicie dopływu wody do ich mieszkań. Sprawa dotyczy mieszkańców ul. Leśnej. Istnieje tam sieć wodociągowa, której właścicielem jest Nadleśnictwo Gryfino, mieszkańcy spotkali się z odpowiedzią Urzędu co do możliwości przejęcia tej sieci, co do możliwości dostarczania skutecznie wody do ich mieszkań, ale sprawa w dalszym ciągu nie znalazła rozwiązania. Proszę Burmistrza o udzielenie na piśmie odpowiedzi, jakie kroki zamierza Gmina podjąć w tym względzie, czy będą one zmierzały do przejęcia sieci od Nadleśnictwa Gryfino czy też wybudowania nowej sieci wodociągowej do tych posesji.

**223/XI/11** – jeśli będzie wola Spółdzielni Mieszkaniowej Dolna Odra to proszę, by wspólnie na Osiedlu Południe wybudować plac zabaw, który będzie spełniał standardy bezpieczeństwa i będzie wychodził naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Myślę, że władze Spółdzielni Dolna Odra chętnie konieczność tej modernizacji zauważają, tym bardziej, że inwestycje do tej pory prowadzone na osiedlu są dla mieszkańców znaczące, zmieniają wygląd, myślę, że czas abyśmy jako gmina zrobili także ukłon w kierunku mieszkańców tej części miasta.

### **Radny Rafał Guga**

**224/XI/11** – chciałbym przypomnieć, że zapotrzebowanie na place zabaw jest w wielu innych miejscach, ja wielokrotnie zgłaszałem interpelacje w tej sprawie odnośnie ulicy Flisaczej czy Opolskiej, gdzie mieszka bardzo dużo rodzin z małymi dziećmi. Proszę, aby w przyszłym roku wyznaczyć miejsca na kilka placów zabaw, bo jest taka potrzeba.

### **Ad. XXII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XXI.**

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że odpowiedzi na interpelacje radnych zostaną udzielone na piśmie.

### **Ad. XXIII. Wolne wnioski i zakończenie sesji.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – proszę o udzielenie głosu autorowi książki „Czołem druhowie”.

**Pan Andrzej Szczepaniak** – otrzymaliście Państwo dzisiaj książkę, która jest wynikiem mojej ponad półtorarocznej pracy. Jest to praca nie tylko moja, książka powstała dzięki pomocy byłych i obecnych strażaków, osób prywatnych, które dostarczały mi materiały, w tym również Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Wydając tę książkę miałem na celu promowanie naszej gminy przedstawiając historię działalności tych wszystkich ludzi, którzy poświęcali swój czas i życie dla dobra ogółu społeczeństwa. Chciałbym podziękować wszystkim tym, którzy pomogli mi finansowo w stworzeniu tej książki, ponieważ sponsorzy: Zarząd Główny OSP, Zarząd Wojewódzki, Zarząd Powiatowy, PUK SP. z o.o., Nadleśnictwo Gryfino, przekazali środki na przygotowanie techniczne i wydruk pierwszej partii tej książki. Chciałbym również podziękować Urzędowi Miasta i Gminy za zakupienie prawie 150 egzemplarzy i Zespołowi Elektrowni Dolna Odra, która

również zakupiła 150 egzemplarzy. Książka ta jest zarejestrowana w ISBN. Została dostarczona za moim pośrednictwem i dzięki moim środkom finansowym do wszystkich bibliotek w Polsce, łącznie z Biblioteką Jagiellońską. Kosztowało mnie to ogromnie dużo wysiłku i środków finansowych. W ubiegłym tygodniu dostałem zaproszenie na spotkanie laureatów XVIII Ogólnopolskiego Konkursu Kronik. Jest to konkurs na pamiętniki, wspomnienia, relacje i opracowania z dziejów OSP, m.in. dzięki rekomendacji Prezesa Zarządu Głównego Waldemara Pawlaka moja książka została tam przedstawiona. Nie wiem jaki jest tego efekt, bo z uwagi na fakt, że musiałbym zaangażować kolejne własne środki, nie byłem tam obecny. Książka została wydrukowana w nakładzie 1.000 egzemplarzy. Środki, które przekazali sponsorzy, wystarczyły na przygotowanie techniczne i wydrukowanie. To co zakupiła Gmina i Elektrownia, to dalsza część tego nakładu. Pozostało jeszcze kilkaset sztuk. Nie jestem w stanie sam wykupić z drukarni tej książki i rozdawać jej w formie prezentów, dlatego jeśli jakkolwiek firma czy instytucja jest zainteresowana kupnem po kosztach drukarni, czyli 32 zł plus VAT, proszę o telefon do mnie, umożliwię zakupienie książki bezpośrednio z drukarni. Pozostałe egzemplarze kupuję w miarę możliwości. Książka jest już w sprzedaży w gryfińskiej księgarni, będzie w kolejnych, będzie przekazana do księgarń w Szczecinie. Środki odzyskiwane będą stopniowo i wydawane na wykupienie książek z drukarni, ponieważ muszę całe zamówienie zrealizować. Jeszcze raz dziękuję wszystkim, którzy mi pomogli. Mam nadzieję, że będzie to dobra promocja dla Gminy, ponieważ książka została rozpropagowana po całej Polsce, również dzięki kontaktom internetowym książka została wysłana do Stanów Zjednoczonych, Niemiec, Francji, Wielkiej Brytanii, do kilku innych państw, oczywiście również koszty zostały poniesione przez mnie, dostarczyłem książkę wszystkim, którzy byli zainteresowani.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w imieniu Prezydium Rady chciałbym Panu podziękować, bo każdy, kto będzie miał okazję przejrzeć tą książkę, zobaczy bogaty materiał faktograficzny, liczne zdjęcia. Książka w okresie od 1945 r. do 2010 r. ujmuje losy wielu mieszkańców Gryfina. Myślę, że dla promocji Gryfina zrobił Pan ogromną pracę. Panie Burmistrzu, myślę, że powinniśmy się zastanowić, jak Panu Andrzejowi w tym zakresie pomóc, bo to jest promocja naszej Gminy, Pana pracy, pracy radnych i wielu pokoleń strażaków.

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – Gmina Gryfino gościła w Bersenbrück, padły deklaracje co do zaproszenia gości z Bersenbrück do Gryfina w terminie określonym na 11 listopada br. Czy zostały podjęte prace w tym zakresie i czy ta wizyta dojdzie do skutku?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – w związku z wyborami w Bersenbrück przesunęliśmy zaproszenie na Dni Gryfina w przyszłym roku.

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – chciałbym poinformować, że do Biura Obsługi Rady wpłynął list otwarty Obywatelskiego Komitetu Budowy Kanalizacji Pniewo-Żórawki – **załącznik nr 42**.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w kwestii współpracy, o którą pytał radny Trzepacz, bardzo owocna była współpraca z gminą Raciechowice, która ostatnio podpisała umowę partnerską z Gminą Chojna. Podczas naszej ostatniej wizyty widzieliśmy wiele ciekawych programów dotyczących kultury i współpracy przygranicznej, kilka programów pozyskania środków europejskich z Eurofunduszu Tatry, gdzie gmina inwestowała po 1.000 euro, a otrzymywała dotację w wysokości 30.000 euro. W ostatnim czasie notujemy osłabienie kontaktów, z gminą Barlinek nie współpracujemy już w ogóle. Chcę przyłączyć się do tych głosów, żeby przemyśleć, czy my chcemy współpracować z tymi gminami, czy taką współpracę uznajemy za niepotrzebną. Gmina Raciechowice to jest gmina gdzie przy kilku milionach budżetu pozyskuje prawie tyle środków zewnętrznych, ile ma w budżecie. Jest to gmina, od której można wiele dobrego się nauczyć.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** poinformował, że do Rady Miejskiej w dniu wczorajszym wpłynęło pismo Społecznego Komitetu Upamiętnienia Ofiar Katastrofy Lotniczej pod Smoleńskiem i odczytał treść pisma.

Pismo stanowi **załącznik nr 43**.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie XI sesji Rady Miejskiej.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z X sesji – **załącznik nr 5**
- 6/ Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze 2011 r. – **załącznik nr 6**
- 7/ Uchwała Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Gryfina informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2011 r. - **załącznik nr 7**
- 8/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 8**
- 9/ Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta i Gminy Gryfino za lata 2009-2010 – **załącznik nr 9**
- 10/ Skarga Pani Jadwigi Bukowskiej na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie - **załącznik nr 10**
- 11/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Jadwigi Bukowskiej na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie - **załącznik nr 11**
- 12/ Uchwała Nr XI/96/11 - **załącznik nr 12**
- 13/ Skarga grupy mieszkańców na Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 13**
- 14/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi grupy mieszkańców na Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 14**
- 15/ Uchwała Nr XI/97/11 - **załącznik nr 15**
- 16/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminami: Choszczno, Gryfice, Gryfino, Przelewice, Osina, Barlinek, Stepnica oraz Powiatem Pyrzyckim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę energii elektrycznej - **załącznik nr 16**
- 17/ Uchwała Nr XI/98/11 - **załącznik nr 17**
- 18/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok - **załącznik nr 18**
- 19/ Uchwała Nr XI/99/11 - **załącznik nr 19**
- 20/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok - **załącznik nr 20**
- 21/ Uchwała Nr XI/100/11 - **załącznik nr 21**
- 22/ Autopoprawki Burmistrza do druków Nr 9/XI, 10/XI/ 11/XI – **załącznik nr 22**
- 23/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/461/09 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie - **załącznik nr 23**
- 24/ Uchwała Nr XI/101/11 - **załącznik nr 24**



- 25/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie 5 miasta Gryfino - **załącznik nr 25**
- 26/ Uchwała Nr XI/102/11 - **załącznik nr 26**
- 27/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie 5 miasta Gryfino - **załącznik nr 27**
- 28/ Uchwała Nr XI/103/11 - **załącznik nr 28**
- 29/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gryfińskiego Domu Kultury - **załącznik nr 29**
- 30/ Uchwała Nr XI/104/11 - **załącznik nr 30**
- 31/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok - **załącznik nr 31**
- 32/ Uchwała Nr XI/105/11 - **załącznik nr 32**
- 33/ Pismo z dnia 13 września 2011 r. stanowiące wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr VIII/61/11 - **załącznik nr 33**
- 34/ Wyjaśnienia Burmistrza dot. wezwania – **załącznik nr 34**
- 35/ Wydruk wyników nad wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady Janusza Skrzypińskiego - **załącznik nr 35**
- 36/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem radnej Ewy De La Torre - **załącznik nr 36**
- 37/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad - **załącznik nr 37**
- 38/ Nowy porządek obrad - **załącznik nr 38**
- 39/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników - **załącznik nr 39**
- 40/ Uchwała Nr XI/106/11 - **załącznik nr 40**
- 41/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 41**
- 42/ List otwarty Obywatelskiego Komitetu Budowy Kanalizacji Pniewo-Żórawki – **załącznik nr 42**
- 43/ Pismo Społecznego Komitetu Upamiętnienia Ofiar Katastrofy Lotniczej pod Smoleńskiem - **załącznik nr 43.**

Protokół sporządziła:  
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Janusz Skrzypiński